

112

Воля народам і людній
За Українську Самостійну Соборну Державу!
За істинні національні держави поневолених народів!
Поневолені народи, єднайтеся у боротьбі проти імперіалістів!



ІДЕЯ І ЧИН

Видає Провід Організації Українських Націоналістів (ОУН)

Рік IV.

1945 р.

№ 9.

П. ДУМА

БОЛЬШЕВИЦЬКА ДЕМОКРАТИЗАЦІЯ ЄВРОПИ

Не завжди події на міжнародному терені мусять розвиватися в бажаному для нації напрямі. От і тепер ми є свідки переможного маршу ворожої нам большевицької Москви в Європу і скріплювання її позиції у світовому масштабі. Та чи це має означати, що так має бути завтра? Зрештою, у змаганні поневоленого народу до власної держави і власного вияву всі міжнародні констеляції — це лише більш або менш вигідне тло, яке ні в якому разі не звільняє національного активу від обов'язку повсякчасно боротися за здійснення свого ідеалу. Якраз сьогодні, коли большевицькі війська штурмують Берлін, нам пригадуються 1918 — 20 роки, коли то український народ силою своїх малочисельних військ загороджував шлях червоним полчищам муравйових і будьонних, що через українські землі прямували на підбій Заходу. Світ тоді був глухий і сліпий на наші нерівні змагання. Ми, правда, не встоялися перед навалюю. Та ніхто не скаже, що ми зломалися, що покійно вклали шию у чуже ярмо. Народ наш швидко пізнав „вовка в овечій шкурі“ та мовою зброї і крові відповів на насилля й окупацію. Може, й добре радив тоді полк. Євген Коновалець, щоб „пустити“ большевиків в Європу. Чому якраз український народ мав бути тим оборонцем і захисником Європи перед новим наступом Джінгісхана? Чому, як колись у XII і XIII ст., ми знову мали сторіччя тратити на нерівні змагання з ордами Сходу, а Середня і Західна Європа в той час мала розвиватися культурно? Чи й тепер ми мали б бути лише „пограничними військами“ європейської твердині? А, може, й справді, коли б не Каяла і не Калка, українська історія була б записала коротший період неволі й бездержавності?

Так, дивлячись сьогодні на те, як червона армія „визволяє“ поодинокі європейські краї, ми лише зіставляємо собі деякі факти. Бачимо, що діється з недавніми надутими „моцарствами“, державами, „штатами“, республіками, королівствами — і нам стає ... вірадрніше на душі. Не зі злости й не тому, що „в злого сусіда хата горить“. Ні! Чужим горем ми радіти не вміємо, бо самі його добре знаємо. Але ми не можемо сьогодні не пригадати собі тих „сусідів“ і їхньої постави щодо трагічних днів українського народу, і то саме

в момент його змагання зі спільним ворогом. Ми не раз і не двічі наслухалися терпких слів під адресою національної зрілості, політичної виробленості і навіть лицарськості нашого народу. А сьогодні події дають нам перегляд і показ тих же моментів і в наших західних і південних сусідів. Коли ж сьогодні оформлені і здавна державні народи без жодного пострілу капітулюють і, мов п'яні, скочуються в обійми ворога, то це теж треба пам'ятати. І нам пригадуються слова одного польського письменника, що „впасти може й нарід великий, але зломитися тільки підлий“. Оці слова є сьогодні для нас мірилом вартості поодиноких національних спільнот, що стали віч-на-віч з великою небезпекою. Не задля похвал і признання, а в ім'я об'єктивної правди ми одночасно сьогодні з гордістю підсумовуємо нашу теперішню збройну революційно-визвольну боротьбу з московсько-більшевицьким паїзником, і це нас морально скріплює та дає нам радісне почуття нашої національної себевадості.

Та події розвиваються дуже швидко, і нам не вільно тратити дорогого часу. Ми бачимо, що Москва дуже заппадливо капіталізує на трупі німецької імперії свої успіхи. Нам нема причини журитися, коли порожні імперіялісти, заплумуються, але одночасно нам нема ніякого глуду допомагати імперіялізмові російському. Наш обов'язок саме тепер, коли російський імперіялізм, під ширмою „визволення“, загарбує поодинокі європейські країни, — розшифровувати його злишній загрозливий план і мету і тим відкрити народам, поневоленим і загроженим Москвою, справжнє обличчя большевиків та накреслювати нові перспективи їхньої боротьби за волю. Це й є наш обов'язок, бо, власне, українці є народ, який не з віддалі й не з фільму оглядав большевицьку дійсність, а таки мав змогу десятиріччями жити в ній і дивитися окупантові прямо в зуби.

У цьому місці ми й хочемо сказати, що все те, що сьогодні проходить у питаннях державного будівництва, соціальної перебудови і світоглядної переорієнтації, не є нічим вицацьковим, ні тим більше органічним для національного процесу чи прогресу в таких країнах, як Польща, Румунія, Мадярщина, Болгарія, Югославія й інші. Комуністичні теоретика й практики вже давно все те оформили у своїх творах, а кількадесятирічна практика большевиків все те лише підтверджує. Це, звичайно, не означає, що сьогоднішні вожді пролетаріату реалізують марксовсько-ленінську концепцію перебудови світу. Вони лише впрягли ті революційні теорії комуністичних утопістів до будови нової світової імперії, що для „маскування“ зветься сьогодні ССРСР, а стратегію і тактику пролетарської революції використали для будови і росту нової метрополії світу — Москви. Суть справи не в тому, чи та оскільки корисні є всі ті соціальні переміни, що їх сьогодні проводиться у названих країнах, бо це справа окрема, сутонаціональна, внутрішня справа кожного народу, але в тому, що все те переводиться за видними директивами з Москви з метою не поліпшити соціальне становище селянина чи робітника, а включити його і цілий народ у нову політичну систему, в якій цей саме селянин і робітник буде лише рабом сталінських вельмож. Тим то, розглядаючи сьогоднішнє „визволення“, „демократизацію“ і „націоналізацію“ європейських країн, ми не будемо аналізувати всіх тих заходів, що їх так поспішно реалізують „тимчасові уряди“, але називатимемо по імені всі ті симптоми розкладу, що ворог непомітно прищиплює поодиноким суспільностям і креслить похилу площину, по якій вони скочуватимуться у провалля, оскільки не застосують превентивних засобів оборони.

Західна Європа, назагал, мало орієнтується в тому, наскільки змінилися большевики від жовтневої революції досьогодні. Все ще покутують старі погляди про „країну перемігшого соціалізму“, „диктатуру пролетаріату“ „демократію“, „національну рівноправність“ тощо. А тим часом сьогоднішній ССРСР — це вже яскраво скрісталізована російська імперія з усіма елементами імперіялістичної великодержави. Дивитися на нього крізь окуляри соціалістичних вождів XIX ст. і побожно всміхатися до його месіаністичного обличчя в таку наївність, як Вірити вовкові, що надів червону шапочку і вдає бабусю з казки...

Тут не місце казати, чому так сталося, бо для загрожених народів це менш важливе. Ми скажемо лише, що ножиці між теорією і практикою були такі великі, а розчарування таке болюче, що большевики мусіли робити тактичні стрибки, аж поки, нарешті, не докотилися до російського ультранацио-

налізму. Тут діяли закони, що зродилися в період будови соціалізму в одній країні. Зіставивши дві виключаючі себе ідеї, тобто „непримиримий марксизм“, який не визнає націй, лише класи, з відосередньою тягою окремих націй до незалежності, тобто з „непримиримим націоналізмом“, — більшовики скапітулювали і стали по боці російської нації в ім'я засади, що краще мати один найчисельніший народ по своєму боці, ніж мати всі народи проти себе. Так зродився й оформився сталінізм, тобто російський імперіялізм, що надів червону сорочку й іде на підбій світу. І саме те, що цей імперіялізм іде під облудними гаслами соціалізму і демократії та шляхом і методом революційної доктрини марксистів, робить з нього дуже грізного й небезпечного ворога всіх поневолених і загрожених народів, а зокрема тих, які, з уваги на своє географічне положення, знаходяться у близькій віддалі від території держави „робітників і селян“.

На *чому* опираємося ми, коли кажемо, що ССРСР — не „бастіон світової пролетарської революції“, а *російська імперіялістична держава*, що під гаслами соціалізму здійснює свою великодержавну концепцію?

Поперше, на тому, що першість у керівництві державою віддано імперіялістичним елементам російського народу. Незалежно від того, чи в поодиноких союзних республіках є кваліфіковані державні працівники, кремлівський центр на всі керівні посади скрізь насаджує „істинно руських людей“ або таких, що для них власна національна приналежність вже лише забобон, а в усьому вони вже на ділі „руські“. Це ми бачимо на прикладі хоча б України, де в усьому періоді советської влади всі секретарі КП(б)У, отже, властиві диктатори країни, були й є чужинці — руські. Це саме діється і в інших союзних республіках. Це бачимо і в розміщенні людського матеріалу в червоній армії, де росіян ставиться у більш вигідні умови, дається їх до панцерних та мотомеханізованих частин, де вони вигибають менше, ніж інші народи в піхоті. Те, що сьогодні син Грузії Джугашвілі сидить на кремлівському престолі, ще нічого не говорить, бо історія знає багато подібних прикладів, і вони якраз доказують, що ніхто так жорстоко не вміє розправлятися з іншими народами, як володар-яничар. Сьогодні, як ніколи раніше, розбуджується в російському народі почуття національної гордості, шовінізму, непримиренності і першості. Замінено пролетарський гімн на патріотично російський, і вже сьогодні кожна радянська дитина співає, що ССРСР „сковала навіки великая Русь“. Великоруське піднебіння сьогодні скобоче і вся відгребана історія ганебної пам'яті царів грозних і петрів, царських генералів суворових, брусілових, котузових, царських чиновників, отих усіх грибоедових і інших. Червона армія точно й нерозривно пов'язана з традиціями царської армії, і вже сьогодні не можна розібрати, де царизм, а де соціалізм. На раменах пролетарських маршалів і генералів знову пишуться золоті пагони, блиском медалей і орденів світить кремлівський двір. З кожного слова, з кожного рядка советської преси пробиваються месіянстичні слова Андрея Белого: „Росія, Росія, Росія — Месія грядущего дня...“ А одночасно розстрілами, вивозами, засланнями, терором придушується і знищується все, що лише має хоча б відблиск національної ідеї іншого, неросійського народу.

Подруге, на тому, що в середині всього ССРСР, а зокрема на терені інших національних республік, областей і країв, проходить плянований процес внутрішнього цементування усього населення ССРСР на базі однієї мови, однієї батьківщини, одного патріотизму, однієї держави, одного соціального устрою, одної культури, науки, мистецтва, однієї влади, партії, однієї столиці, а все це разом завершується однією „геніяльною“ людиною, — „...на весь світ людиною“. Це й є на ділі творення однієї нації, навіть розуміючи під нацією те, що назвав Сталін, тобто спільність „мови, території, економічного життя і психічного складу, який проявляється в спільності культури“. Яке місце займає сьогодні російська мова, не треба й говорити. Це ж — мова Леніна, мова „старшого брата“, мова країни „перемігшого соціалізму“. Спільність території і забезпечено конституцією, бо кожний громадянин ССРСР є одночасно громадянином усіх республік. Автім поняття „родіна“ не є однозначне з поняттям національної батьківщини, лише з усім ССРСР. Спільність економічного життя існує теж, бо сталінський лжесоціалізм побудований на всій території, й експлуатаційна система державного капіталізму дається взнаки всім працюючим. Щодо „психічного ж

с х а в д у, який проявляється в єдності к у л ь т у р и", то на те є мільйони доказів у кожній газеті, в кожній пірш, в кожному шкільному підручнику, в кожній науковій праці. Що це є, за офіційною термінологією, культура „соціалістична по змісту, а національна по формі", — нічого не заважає, бо поняття соціалізму вже давно в СРСР нерозривно пов'язане з поняттям Росії. Це творення однієї советської нації, що є нічим іншим, як насильною асиміляцією інших народів і народностей в користь Росії, не кінчиться на вищеназваних елементах сталінської дефініції нації. Внутрішнє цементування проявляється і в намаганні прищепити всім народам СРСР такі елементи, як от: расизм, („єдинокровні братні народи"), мілітаризм (культ червоної армії), експансія („визволення" інших народів), традиціоналізм (відгребана стара історія), автаркія (повна господарсько-торговельна ізоляція), месіанізм, які в сумі дають те, що ми називаємо „... здійснитися в повноцінній силі і натугі", тобто, коротко кажучи, розбудувати імперіялізм. Сталінська т.зв. „національна політика" є нічим іншим, як саме творенням однієї російської імперіалістичної нації.

Потретье, на тому, що в СРСР відгребано старі царські, призначені на експорт імперіалістичні ідеї, що їх колись з такою пристрасністю викорчовував міжнародний пролетар, — слов'янофільство і православ'я, дві ідеї, що в кожному своїм нерві пов'язані з реакційним режимом імперіалістичної Росії минулих сторіч. І знов, як і при всіх соціальних новостях, що їх пропагує більшовизм, треба зазначити, що суть справи не в православ'ю як вірі, ані теж не в слов'янофільстві як якійсь культурній міжнаціональній симбіозі, але в тому, що ці ідеї впрягнено в імперіалістичну концепцію сьогодшніх володарів Кремля, і їх вони використовують для обдурювання й асиміляції інших народів. Чи ж треба пригадувати, скільки колись царський уряд видавав грошей на поширення слов'янофільства в країнах колишньої австро-угорської монархії, щоб лише викликати симпатії до Москви як столиці всіх слов'ян і тим самим орієнтувати поодинокі народи на Росію як „захисника" всіх поневолених слов'ян, як старшого брата, що „зведе всі слов'янські ріки до одного русского моря". Москва завжди мріяла про гегемонію в Європі, тим то вона мусіла шукати приманчивих ідей, коли не для всіх європейських народів, то хоча б для слов'ян. І слов'янофільство є на ділі нічим іншим, як яскравим русофільством. Це, зокрема, довів царський режим на тих „слов'янофілах", які думали будувати столицю слов'ян, але... в Києві. Вочи, як от Костомарів, Шевченко й інші, звичайно, важко відстраждали за свої протиросійські ідеї. А що вже говорити про православ'я доби царату. Починаючи переяславською угодою Хмельницького, по через усі руїни і зруйнування XVIII і XIX ст., православне духовенство, зокрема його верхівка цілковито була на Україні на агентурній службі окупанта. Не дивно, що коли жовтневий революціонер валив старі царські порядки в Росії, мусів жорстоко розправлятися і з православним духовенством як одним із найбільш вірних і вірних представників тих порядків. Не дивно теж, що це духовенство так безнадійно скотилося у моральне провалля в період радянської влади, тобто в період офіційної безбожницької кампанії. У твердих умовах життя могли бути гідно витримати лише люди чесні й морально стійкі, а, звісно, агентурна служба таких людей не виховує. Сьогодні більшовики змінили тактику й залучили недобитків у своє імперіалістичне русло. І втіраючи переслідувані духовники співають сьогодні разом з чекістами, які колись саджали тих же духовників на гаряче, — „осанна товаришу Сталіну". На патріаршому троні, з ласки більшовицького диктатора, засів росіянин, який і пишається своїм царським імперським титулом „патріарха московського і всієї Руси", нахабно забуваючи, що не Русь, а союз республік сьогодні, за офіційною термінологією, творить хребет держави. Та це все, звісно, має свою вимову і свою мету.

Почетверте, на тому, що цілість економічного життя СРСР побудована по за зразками імперіалістичних колоніальних великодержав. У підбитих країнах, як от Україна й інші, розбудовується великих розмірів добувно-сировинний промисловість, а всі виробничі заводи і фабрики приміщено в самій метрополії. Таким чином поставлено силою факту підбиті країни в підлегле економічне становище. Союзні республіки для Росії є лише продовольчо-сировинними базами, а не базисом економіки. Факт, що вся важка промисловість України, тобто нафто (вугілля, нафта, торф), електрична енергія, руда,

залізо, сталь, чавун, кольорові метали, хемічні продукти, різні машини і т. д., словом, усе те, що є основою індустріалізації країни і взагалі народного господарства, — не має навіть свого комісаріату в Києві, а підлягає безпосередньо урядові в Москві, який, властиво, і є урядом Росії. Це саме діється і з усіма видами транспорту, як от: залізничним, водним та повітряним. А навіть ті народні комісаріати промисловости, що існують в Києві, як от: харчової, рибиної, м'ясної, легкої, текстильної, лісної і будівельних матеріалів, — не є самостійні, лише підлягають таким же комісаріатам у Москві й на ділі є лише їхніми експозитурами. Лише два комісаріати промисловости є „республіканськими“: місцевої промисловости і місцевої паливної промисловости, що їх московська метрополія великодушно відступила союзним республікам. Експлуаторську суть московського централізму найкраще можна бачити в зіставленні державних бюджетів; та тут не місце про ті справи широко писати. Це у наслідку доводить до того, що в руках жменьки кремлівських диктаторів-капіталістів наступила „концентрація виробництва й капіталу“ (в їхніх руках і вирішальна роль в господарському житті), наступило злиття всього капіталу держави й суспільности та наступило утворення по суті „фінансового капіталу“, а тим самим і фінансової олігархії. Зрештою, місце інших народів у російській соціалістичній імперії визначив Ленін у своєму виясненні „самовизначення народів аж до відокремлення“. Він писав: „Ми не маємо підстав гадати, що нація в соціалістичному суспільстві набуде характеру економічно-політичної одиниці. З усіх передбачень видно, що вона матиме тільки характер єдності культури й мови, бо територіальний поділ може відбуватися тільки з огляду на потреби продукції, при чім про цей поділ мусили б вирішувати не окремі нації відокремлено на підставі власної повновладности, але всі зацікавлені громадяни повинні вирішувати спільно“. Тут можна шукати, між іншим, генези прилучення Криму, Кубані й інших українських районів безпосередньо до російської республіки. Та Ленін, коли те писав, ще думав про побудову соціалізму, а сьогодні Сталін усе те вже давно звів до будови російської імперії, і тільки.

Поп'яте, на тому, що большевики консеквентно реалізують стару царську концепцію розбудови Росії шляхом анексії ряду держав і країн. Тут треба згадати загарбання частини території Фінляндії в 1940 р. і загарбання західних земель Білоруси і України, Басарабії, нарешті, балтійських держав Литви, Латвії й Естонії. Всіх їх насильно влучено в склад СРСР не за принципом визволення пролетаріату, а за історичними і стратегічними аргументами російської великодержави. Не треба згадувати вже про інші, раніше підбиті і поневолені країни, як от: Україна, Грузія, Азербайджан, Туркменія, Монголія й ін., бо це відбувалося в період т. зв. „воюючого комунізму“. Сьогоднішні вожді Росії, хоча і прикриваються галасливою ширмою оборонців пролетаріату в інших країнах, на ділі, коли йдеться про інтереси Росії, вони не вагаються входити в спілку з найбільшими ворогами людства, як от з Гітлером у 1939 р., і допомагати їм у підбиванні інших народів. Як же ж інакше це пояснити, як не імперіалістичною політикою сьогоднішньої Росії? Що сказали б сьогодні Маркс і Енгельс, коли б встали з гробу й побачили, як реалізується їхня теорія побудови комунізму в світі? Ясно, що поставили б Сталіна в гідний йому почот царів і капіталістів. А не треба забувати, що на самій анексії справа не кінчається. Вслід за нею йдуть усі нещастя нечуваної і незваної в історії окупації. Вже першого дня насаджуються на прилученій території велетенських розмірів адміністративний апарат і поліцію, складені переважно з російських елементів, а далі йдуть арешти, вивози, розстріли, грабунок, переосілка всіх національних вартостей, перевиховання народу і виховання молодого покоління в дусі рабської відданости Москві. Соціалізм і демократія — це лише ширми, зя якими проходить жорстокий процес денаціоналізації і асиміляції.

Пошосте, на тому, що большевики під гаслом „визволення“ з німецької неволі проводять т. зв. буржуазно-демократичні революції в зайнятих червоною армією країнах Середньої Європи, що має у наслідку довести до влучення цих країн як чергових трабантів до московської метрополії, а тим самим створити підстави для повної тегемонії Росії в Європі. Московські большевики для підбою світу мають свою „домашню“ ідею пролетарської революції, але в період боротьби з гітлерівською Німеччиною, коли треба було піти на

бойовий союз з капіталістичними західними великодержавами, вони цієї ідеї використати не можуть. І тому сьогодні ворогом номер один став не марксіський буржуй, а німецький фашист і взагалі фашизм, і проти нього вони звернули своє вістря, змонополізували та скапіталізували всю визвольну боротьбу поневолених німцями європейських народів. Що це не має нічого спільного з одночасною будовою соціалізму — це інша справа, але більшовикам це не перешкоджає в середині „визволених“ країн починати здійснювати соціалістичну революцію і тим каламутити воду в сумежних державах, щоб тим легше їх потім опанувати. Відроджений великоруський мілітаризм прямує втертим шляхом кожної переможної армії і з нього вже не завернеться. Народи, які цього не бачать і сьогодні допомагають йому та скріплюють його позицію в світі, дуже швидко побачать, до чого це все хотиться. Польща, Болгарія, Чехословаччина й Югославія ще мають слов'янофільську принаду, а дехто і православну, а значить, крім цілком агентурних і чужих аргументів сили, будуть мати ще й психологічне тло, що їм полегшить скопитися в обійми п'ятираменного кремлівського поліпа.

Посьоме, на тому, що більшовики — під фірмою комінтерну або, як це є зараз, робітничої міжнародної профспілкової організації — проводять диверсійну роботу в усіх інших країнах світу, а зокрема в середині союзних сьогодні капіталістичних держав. Основною метою цих дій є не боротьба за покращання становища пролетаріату, а підривання сили конкуруючих великодержав та розбудова власної п'ятої колони, військової розвідки і всього того, що могло б у майбутньому придатися при творенні „Союзу Советських Соціалістичних Республік Світу“. Держава, яка не має імперіялістичних першнів, звичайно, не вмішується у чужі внутрішні справи. Більшовики всією своєю комінтернівською і профспілковою діяльністю в світі, власне, доказують, що вони є імперіялістами, і то високої класи.

Повосьме, на тому, що ССРСР приступив до поділу світу з іншими великодержавами і цей поділ сьогодні закріплює міжнародною організацією, яка має служити охороною його інтересів. Всупереч усім голошеним гаслам про рівність і демократію, більшовики перші видвигнули на конференції в Думбартон-Оксі наскрізь недемократичний принцип голосування та безсоромно забезпечили собі постійне місце в т.зв. „Раді Безпеки“, щоб таким чином мати спокійний час докінчувати процес насильної русифікації в середині своєї країни та консеквентно влучувати чергових сателітів до своєї кремлівської орбіти.

Ось головні риси імперіялістичного обличчя сьогоднішньої російської імперії, що, для замилення очей, виступає під облудною назвою „союзу республік“. Коли хтось проти когось зверне вістря більшовицького імперіялістичного меча, а тих рис не бачить, то ясно, що він або хворіє на політичну „курячу сліпоту“, тобто не може бачити суті справи, або силою обставин став фізичним рабом і духовним кастратом, тобто не хоче вже їх бачити.

Нашим нещастям частково було те, що більшовицький імперіялізм дотепер підкоряв переважно народи й народності, які не надто пам'ятали часи своєї історичної державності і для яких свідомість національної і соціальної волі була такою ж незаписаною картою, як і всі ленінські соціалістичні і комуністичні теорії. Тим то Москва могла всю свою увагу повертати виключно в бік України й інших народів, які їй протиставлялися. Не диво, що всі намагання українських і інших протибільшовицьких сил в середині ССРСР: розвалити шляхом повстань, акцій і революції більшовицьку тюрму народів, — не знайшли покищо свого успішного завершення. Сьогодні справа виглядає краще. Сьогодні вістря більшовицького меча прикладено до горла таким державним європейським народам, як от: фіни, поляки, мадяри, румуни, болгари, серби, хорвати, словаки, чехи, і це саме загрожує: шведам, норвежцям, грекам, туркам і іншим. Тут, для порівняння, треба пригадати, що найслабшим місцем у німецькій гітлерівській імперіялістичній стратегії було розпорошення німецьких сил на терені всієї Європи. Російський ведмідь сьогодні теж виліз зі свого „лігва“ і грізно порикує по європейських столицях. І хоча щойно найближче майбутнє покаже, як це все для нього скінчиться, то ми ні на хвилину не сумніваємося, що його кінець буде подібний до сьогоднішнього німецького.

Не міняє справи і те, що, у протилежність німецькій відкритій окупацій-

ній політиці, большевицька імперіялістична стратегія і тактика реалізуються скритими, маскованими, хитрими прийомами і процес її розкладений на етапи. Це, безперечно, утруднить повну консолідацію протибольшевицьких сил, але на це немає іншої ради, як якнайшвидше розшифровувати всі ці „по пляну“ пристосовувані сталінські заходи щодо „визволених“ народів. Большевики дуже полегшив Гітлер у реалізації їхніх загарбницьких плянів. Коли б не він, вони мусіли б були йти важким шляхом підготовки і проведення соціальних революцій в європейських державах. Пригадаймо собі всі дії комінтерну до вибуху другої світової війни. Тоді його діяльність зводилася до ініціювання і проведення саботажних і страйкових акцій, до легалізування своєї агентири — комуністичної партії, а коли це не давало наслідку — до творення т. зв. людських фронтів, що з черги видвигали домагання в роді шостигодинного дня праці, реорганізації профспілок, безконечних змін уряду, повної волі слова, друку, асоціацій, що було однозначне з большевицькою відкритою агітацією, а далі — домагання допустити советську пресу, літературу, фільми і т. д. І в той час, коли в самому СССР проходив процес нечуваної експлуатації працюючих, коли робітників насильно прикріплювано до верстату його праці, а сам він примирив з голоду і з надмірної стахановщини та в атмосфері жорстокого поліцейського терору, — большевицькі агенти анархізували європейські країни, каламутили воду, щоб тим легше було ловити свою рибку. У наслідку приходило до побільшення безробіття, невдоволення населення і взагалі до господарської кризи, а далі йшла і криза духовна. Комінтернівські апостоли, що в себе в СССР розбудовували величезних розмірів, по зуби озброєний військовий апарат, на європейських базарах в екстазі молилися до пацифізму, гуманізму, соціалізму й інших демобілізуючих ідей. Вони — устами деяких національно скастрованих елементів, в роді деяких „професорів“, здеклясованих елементів і шумовиння, а також частини чужонаціональних елементів — домагалися демобілізації, а то й повного роззброєння армій, знесення поліцій, тюрм і судів у справах політичних, словом, як це загалом називалося, боролися за „народну демократію“. Очевидно, що така „демократія“ була швидко демаскована, і комінтернівські агенти мусіли здавати одну за одною позиції на світовій арені в користь новим наростаючим національним рухам, які поставали як протидієтутка на большевицькі намагання руйнувати їхню національну особовість.

Сьогодні справа змінилася. Скажений німецький імперіялізм своїми, большевільними окупаційними практиками знову поставив большевизм на ноги, бо дав йому в руки нову ідейну зброю, а саме: боротьбу за визволення європейських народів. І большевики зрозуміли, що їм уже в сьогоdnішній обстановці комінтерн у такому виді непотрібний, бо не методом „людських фронтів“, а ідеєю „національного визволення“ вони реалізуватимуть свою імперіялістичну концепцію. Під яким іншим претекстом увійшла б була червона армія до дев'яти європейських держав, якби не Гітлер? В якій іншій ситуації червону армію населення цих держав вітало б так, як все ж таки вітає сьогодні, після важких днів німецької неволі? Кожний в'язень тішиться, коли його звільняють з тюрми, і він, звичайно, усміхається не лише до того, хто звільняє його, але й до зустрічних людей, до сонця, до дерева, до рідної хати. Большевики все це поспішно для себе капіталізують і в годину підйому закріплюють свою позицію формальними державними актами, в роді хоч би таких, як творення „тимчасових урядів“, складених зі своїх випробуваних ставлеників. Так, отже, треба сказати, що большевики використали визвольні рухи поневолених гітлерівською Німеччиною народів до розбудови власної імперії. Воно й є згідне з ленінськими думками: „Ленінізм учить нас глядіти на визвольницькі змагання поневолених народів передусім з точки погляду класової, з точки погляду соціальної революції. Він ставить це питання під кутом в и к о р и с т а н н я великих революційних сил, що криються у боротьбі поневолених націй за своє визволення“ (II-ий конгрес комінтерну).

Тактика в цьому питанні ось яка: найперше

а) з демократичною буржуазією підтримати в цілості визвольний рух поневоленого народу, що спрямований проти конкуруючого з СССР імперіялізму; опісля

б) допомігши червоною армією визволитися, піти з пролетаріатом, селянством та біднотою „визволеного“ народу проти буржуазії та поміщиків; далі

в) з пролетаріатом і сільською біднотою та середняком проти куркулів і решток дрібної буржуазії; а нарешті

г) разом з найбільш здеморалізованими елементами з погляду національної свідомості проти свідомих національно пролетарів і так до ліквідації нації.

І Ленін сказав тут своє слово: „Боротьба проти всякого гніту — безумовно так, боротьба за всякий національний розвиток... — безумовно ні“. В залежності від стратегічного значення поодиноких країн, справа формального влучення даного народу до „сім'ї народів ССРСР“ може відбутися на одному з вищеподаних етапів.

На теренах країв Середньої Європи, які „визволила“ червона армія, якраз сьогодні проходить другий етап реалізації більшовицької імперіалістичної концепції. Це й є на ділі проведення т. зв. ленінської „буржуазно-демократичної революції“, що її тактику визначив він ще в 1905 р. у своїй книзі: „Дві тактики соціал-демократії в демократичній революції“. Сталін показався добрим учнем Леніна, коли йдеться про пристосування його поглядів у питаннях соціології й політики, і, хоча в сьогоднішній дійсності „визволяє“ народи від німецької окупації, то зразу ж після „визволення“ приступає до реалізації ленінських плянів шляхом насильного ініціювання „буржуазно-демократичних революцій“ в середині поодиноких держав. Це йому вдається, бо червона армія має тепер вільний в'їзд до кожної „самостійної“ держави, а агенти нкбб мають запевнену волю рухів. Ось що Ленін писав по тому питанню: „Ми повинні не забувати, що немає й бути не може в даний час іншого засобу наблизити соціалізм, як повна політична воля, як демократична республіка“. Ясно, що більшовики свідомо творитимуть оцю каламутну воду „буржуазно-демократичної революції“, щоб лише викликати максимальну гризню і внутрішню боротьбу між „буржуазними демократами“ і „буржуазними реакціонерами“, чи, як то їх тепер вигідно названо, „фашистами“, викопуючи таким чином щораз глибше провалля в середині однієї національної спільноти і спихаючи, нарешті, т. зв. реакціонерів в умови нелегального підпілля і збройної оборони, а т. зв. демократів під опікунчі крила ССРСР.

Щоб забезпечити собі повний успіх з тієї „демократичної революції“, більшовицькі імперіалісти йдуть утертим шляхом і пристосовують ту саму тактику в усіх „визволених“ країнах. Це в основному зводиться до того, що більшовики чи, радше, їхні ставленики з місця виключають т. зв. реакційні елементи від керми державою. Сьогодні це проходить ще під фірмою боротьби з німецькими прислужниками. Докази цього бачимо наглядно в Польщі, де „армію крайову“ не то, що відсуєнено від влади, але й переслідуються терором. Це саме і в Фінляндії, де навіть соціал-демократи попали в неласку. Одночасно арештується, судиться і проклинається усіх вчорашніх спільників зі світу недемократичного або й демократичного, оскільки ці демократи сліпо не йдуть на московську вудку, як от деякі польські емігранти в Лондоні. Москва витягає в цих країнах на денне світло всяке шумовиння й асупільні елементи, дає їм необмежену владу знущатися над вчорашніми приятелями й таким чином свідомо наштавхує поодинокі національні групи на взаємну криваву боротьбу.

Та основною рисою, що надає виразу цілості цієї акції, є т. зв. з е м е л ь н а р е ф о р м а. Вже Ленін сказав: „Послідовним борцем за демократизм може бути тільки пролетаріат. Переможним борцем за демократизм він може стати лише при тій умові, якщо до його революційної боротьби приєднається маса селянства.“ Власне, на тому етапі більшовикам і потрібне селянство. Опісля, коли вже будуватиметься соціалізм, селянство піде в кут, а керму державою перебере пролетарська диктатура. А покищо більшовики гарячково наказують негайно проводити розподіл землі у „визволених“ країнах. Як це не дивно, але, власне, в час, коли ще на фронтах проходять криваві бої, Москва роздає землю поміщикам, і то не шляхом державної зрозумілої логічної реформи, а шляхом насильного, бунтівничого акту, щоб таким чином розвогнити соціальні пристрасті населення та поглибити внутрішні гризні й роздори. Таким чином більшовики знаходять собі у селянській масі надійного симпатика, бо, даючи йому „у власність“ поміщицьку землю, вони тим самим його узалежнюють від себе, від того „уряду“, що цю його „власність“ охороняє законом. Більшовики точно усвідомлюють собі роль селянства в

тим етапі. Ось як пише Ленін: „...селянство в даний момент заінтересоване не стільки в безумовній обороні приватної власності, скільки у віднятті поміщицької землі, одного з головних видів цієї власності. Не стаючи від цього соціалістичним, не перестаючи бути дрібно-буржуазним, селянство здатне стати повним і найрадикальнішим прихильником „демократичної революції“. Як нахабно й нечесно все те виглядає, коли водночас ці самі большевики знають, що в недалекому майбутньому вони віднімуть у того ж селянства не лише ту землю, що їй тепер воно забрало від поміщика, але також і всю його батьківську, залишаючи йому лише латку присадибної грядки, а його самого впряжуть у нове панщизняне ярмо колгоспів і радгоспів. І Ленін виразно обіцяє це: „Від революції демократичної ми зараз же почнемо переходити до... соціалістичної революції. Ми стоїмо за безперервну революцію. Ми не спинимося на півдорозі“.

Хай ці слова добре затамлять собі всі, що сьогодні радіють ласкавим сталінським „визволенням“, „демократією“, „наділом землі“ і іншим. Прийде час, і все це зміниться в чорну неволю, бо Сталін будуватиме свій „соціалізм“.

І дивно нераз, як то не бачать єхидних намірів Москви, здається, політично грамотні суспільності європейських народів. Москва замилює їм очі всякими тимчасово залишеними старими формами, як от: прапор, герб, гімн і інші національні цінності, щоб лише викликати враження, що вони не проти патріотизму, незалежності, чи самостійності. А тим часом на п'єдестал національних героїв і геніїв видвигається нові історичні особи, зокрема ті, які колисьнебудь задокументували свою відданість Росії чи соціалізму (бо Москва дає монополію на всі соціалістичні чи соціальні питання), одночасно виклинаючи все в історії, що йшло в розріз з інтересами колишньої Росії чи сьогоднішнього СРСР. За формальними мирними договорами большевики запевнили собі зміст усіх видів пропаганди, мистецтва, літератури і таким чином на ділі цілком обмежили волю слова і друку. Чи ж треба підкреслювати, які це фатальні наслідки принесе для поневолених національних культур, для виховання молодого покоління. Не дозволяється ні на які легальні організації, які не були б приємливі Москві, бо все це зараз — контрреволюція, фашизм, німецька агентура. Можуть існувати лише державні організації і такі, як от: „товариство дружби з СРСР“. Організується переважно з митців і науковців, з отих часто найбільш безхребетних елементів кожної нації спеціальні екскурсії до Москви і Ленінграду, щоб показати їм „братню“ російську культуру і блиснути силою та сплямленою слізьми і кров'ю красою метрополії. Загально робиться великий шум довкруги театру, кіна, шкіл, масової політосвіти, профспілок, рад і т. п., щоб замішати народів в голові, зацікавити другорядними щодо основних питань нації справами і таким способом легше потім впрягти у своє ярмо. Нарешті, заключається на один стрій державні договори дружби і допомоги та післявоєнного співробітництва з СРСР, щоб, з одного боку, давати большевикам необмежене право в'їзду в „самостійну“ державу, а з другого, щоб творити в народі психологічний ґрунт для майбутнього прилучення до СРСР.

Так, отже, виглядає сьогодні „буржуазно-демократична революція“, що проходить у „визволенних“ червоною армією країнах.

Для повного образу, а зокрема перспектив, які стоять перед цими країнами, треба сказати і про практикований спосіб залучення поодиноких народів до себе. Деякі народи, як от балтійські (литовці латиші, естонці), а також західні українці й білоруси, вже бачили, як це виглядає, і можуть поділитися враженнями і спостереженнями. Дуже часто чужинці, зокрема ті, що виросли і живуть у західних демократичних устроях, з недовір'ям дивуються, коли хтось каже їм, що в СРСР усі вибори проходять під терором енкаведівського жапдарма. Вони кожний державний устрій оцінюють по його конституції, а, звісно, конституція СРСР належить до „найдемократичніших“ у світі. Коли з газет довідуються про наслідок виборів до верховних органів, в яких за державними ставлениками голосувало 99,9 % громадян і всі однозгідно погодилися на сталінських кандидатів, то очевидно, що кожний західний європеець глибоко переконаний, що СРСР — „найщасливіша країна“. Суть справи в тому, що чужинці не розуміють самого слова „терор“. Большевицький терор — це не європейський і не американський, це, в першу чергу, — сибірський. Якби не Сибір з усіма страхіттями концентраційних таборів і якби не та не-

людська ментальність членів пануючого режиму, можливо, що й советський терор європеїзувався б. Та покищо кожний громадянин СССР хворіє на вічну психозу страху, що має своє коріння не в нервовому перещуванні, а таки в конкретній оцінці жорстокої дійсності. Енкаведівські опричники добираються до кожної людини і, приклавши цівку нагана до грудей, ехидно всміхаються до майбутньої жертви, оскільки вона наважиться бути неслухняною. Так приходить до „всенародного голосування“, до вибору кандидатів і віддання голосів. Хто наважиться голосувати проти? А що вже казати про те, хто мав би відвагу погодитися поставити свою кандидатуру всупереч бажанням компартії. Вибрані люди, звичайно, випадкові і цілком непричасні до складних проблем державного життя, збираються разом і під гучні „аплодисменти“ схвалюють всі постанови про „прилучення“, „возз'єднання“ тощо.

Перспективи, які стоять перед європейськими народами, оскільки вони мали б стати громадянами Советського Союзу, є зовсім нерожеві. Вже поминаючи всю примусову чистку суспільності від усіх національно-свідомих елементів, поминаючи і ту господарську руїну, яка наступить після насильної колективізації, експлуатації, що доведуть до повного зубожіння усіх працюючих, — „союзним народам“ прийшлося би ще перевести глибоку переоцінку своїх культурних цінностей, і то з виразною метою руйнувати їхні самостійні первні в користь спільної „великої“ російської культури. Прийшлося би навчитися жити в поліційній державі, в якій не вистачає бути лояльним, треба бути ще активним визнацем большевицької віри, повсякчасно усміхненим, радісним, щасливим учасником „нового життя“. Це не важливо, що людині горем накіпало серце, а шлунок домагається шматка чорного хліба, вона повинна радіти і веселитися, бо є „вільним“ громадянином „вільної і щасливої“ країни. Донощицтво і співпраця з тайною поліцією належить тут до почесних обов'язків кожного громадянина, тим то після деякого часу люди стають мовчаливі, недовірливі і покірні, безнадійними очима глядять у грізне майбутнє. Ми не згущуємо кольорів, малюючи оці перспективи європейським народам, що сьогодні радіють „визволенням“. На теренах цих народів перебувають сьогодні громадяни СССР, зокрема червоноармійці. Хто ще сумнівається в тому, як большевики господарюють у себе дома, хай питає рядового бійця, але на поодинку, в момент його хвилиної ширости.

Перед європейськими народами на цілу широчінь стоїть таким чином питання організації збройної оборони перед новим жорстоким і грізним окупантом-імперіялістом. Не час вже на дрібні міжнаціональні міжусобиці, як „не час жаліти рож, коли ліси палають...“ Всі минулі сварки за межу чи історичну кривду мусять зникнути, бо на порядку дня стали великі проблеми збереження вікової національної культури, збереження і захист мільйонів земляків, що вже завтра можуть стати невільниками і жертвами великої тюрми народів. Хай почуття власної національної підметности й себевартості скріплює свідомість успішного знищення гітлерівської Німеччини, що ще так недавно здавалася не переможною. Сьогодні Європа, а з нею цілий світ уже виразно собі усвідомляють, що не до миру прямує людство, а до нових воєн, може, ще більш кривавих і жорстоких, як це було дотепер. Так і мусить бути, якщо має існувати правда, справедливість і воля. На „визволених“ середньо- і південно-європейських народах тяжить, зокрема, відповідальна роля. Вони мусять своїми організованими всенародними революційними діями перші загородити шлях розгуканій большевицько-московській „тройці“ і сказати своє тверде „куди“... В середині СССР вже дозріває і цементується в героїчних діях революціонерів революційно-визвольний фронт поневолених Москвою народів, і до нього треба нав'язуватися та співдіяти середньо-європейським народам. Треба пам'ятати, що тут надії можна покладати лише на себе самих. Перспективи перемоги великі, і не далекий вже час, коли світ здивується новим силам, що в середині большевицької імперії оформляться у грізний авангард борців за новий, справедливий порядок у світі та силою своїх революційних дій наблизатимуть день остаточного розвалу сталінської тиранії.

На прапорах тих сил блищатимуть великі слова:

**СМЕРТЬ БОЛЬШЕВИЦЬКИМ ІМПЕРІАЛІСТАМ!
ХАЙ ЖИВЕ ВОЛЯ НАРОДІВ І ЛЮДИНИ!**

К. ДНІПРОВИЙ

ШЛЯХИ Й ПЕРСПЕКТИВИ

Дві сили змагається одна з одною у світі. Два непримиримі вороги, що не можуть знайти для себе спільного місця під сонцем. Дві ідейні напрямні, що ставлять собі за завдання перебудувати світ „по образу і подобию своєму“. Одна з цих сил — імперіялізм, друга — народи, що їх цей імперіялізм підкорює або хоче підкорити.

Імперіялізм основує свої сили на добре зорганізованому апараті насилля — політичній групі, на яку він спирається, та на армії — військовій машині, в яку він моральним та фізичним терором заганає народні маси і змушує їх боротися за імперіялістичні цілі. Імперіялізм — це дозріла сформована сила, якої міць спочиває в його справному насильницькому апараті.

Друга сила, сила поневоленних народів, у відмінні від імперіялістичної сили, є морального характеру. Організаційна сторінка цієї сили ще дуже недомагає. Не можна ще навіть говорити про односторонню силу цього чинника в сьогодиншній міжнародній грі. Сила ця, радше, існує як стихійна, а у відношенні до деяких народів — як потенційна, не пов'язана зі собою, а часто розбита суперечностями між народами. Однак, не зважаючи на всі ті перешкоди, сила народів є чинник, який буде децидувати про майбутнє світу. Справа в тому, що це є сила молода, сила, яка народжується, яку побудує і консолідує своїм замахом на волю народів сам імперіяліст. Чим більший натиск імперіялізму на народи, щоб їх поневолити, тим міцніше зростає відпір народів, тим яскравіше вони освідомлюють собі потребу єдності в боротьбі, тим на дальший плян відходять їхні дрібні суперечності. Свідомість дійсності, побудована на досвіді народів, прає їх неминуче до шукання розв'язки питань волі на власному шляху, до поставлення власної концепції перебудови світу і протиставлення її всім імперіялістичним концепціям.

Наша, українська боротьба є і мусить бути інтегральною частиною всієї протиімперіялістичної боротьби. Поперше, що рівнобіжно з нашими силами діють інші сили, які мають тих самих ворогів, що і ми, і тим самим стають природними нашими союзниками (поневолені імперіялізмом народи); подруге, що гнобительські сили діють у широкому масштабі, визначаючи нам місце в своєму наступі як однієї із багатьох противних сил. Це наше фактичне положення ми повинні прийняти за вихідну точку нашої боротьби і, спираючись на реальні сили, що діють рівнобіжно з нами, почати наступ проти ворога на цілій розтягності його діяння. Занехання цього, незвернення уваги на потребу широкого фронту проти ворога може привести нас до ізоляції та поразки. Як видно з попереднього, силою обставин ми включені у другу діючу силу як інтегральна її частина. Ми є гнобленим імперіялістом народом, отже, з природи являємося протиімперіялістичною силою, і це ми повинні взяти до уваги, пошукуючи сили, які мають повести наступ. Однак, тут і стають перед нами всі труднощі, які зв'язані з формуванням цієї другої сили — сили гноблених імперіялізмом народів. Перед нами виступає неконсолідованість і слаба зорганізованість народів, виступає різнооцінка морального чинника у війні та значення у ній народних мас. З другого боку, став привабливою готова військова сила одної з конкуруючих великодержав, яка не виявляє особливого заінтересування у поневоленні окремих народів. Ці труднощі дуже поважні. Як ми бачимо в дійсності, вони пхнули до орієнтації на імперіялізм майже всі європейські народи. Вони пхали до неї і деякі українські чинники, що, не вірячи в силу народів, орієнтувалися єдино на суперечності поміж великодержавами та старалися виграти ці суперечності для себе. Доля цих граців, як ми бачили, наприклад, із Німеччиною, була дуже сумна. Однак, вона не припечатала можливості народження іншого роду граців, які переорієнтувалися б на іншу чужу силу, яка, на їх думку, була б краща за попередню, та на новий мотив почали б стару пісню.

У зв'язку з цим розглянемо можливість орієнтації на чужу, цим разом большевицьку силу. Але ж при такій орієнтації не приходить до роздуму про українську державність. Можна тільки говорити про ті чи інші уступки російських імперіялістів у бік української культури, а радше — побуту. Укра-

Інські комуністи, що думали здійснювати українську державність („з обмеженим суверенітетом“) у рамках СРСР (Шумський, УКП-істи, Скрипник, Хвилювий, Косинка, Фальківський і їх ідейні співпутьчики), були безпощадно зліквідовані як такі, що не вміщалися зі своїми ідеями в рамках генеральної лінії. З української державності залишилася тільки „форма“, та й вона так обкреслена, що про державність у властивому розумінні слова не приходиться говорити. До „суверенного“ відома „уряду“ української советської держави належать всього такі чотири ресорти: освіти і місцевого промислу, соціального забезпечення і комунального господарства. Але „генеральна постановка“ в усіх цих галузях таки походить з Москви. Решта, тобто на практиці — цілість державного життя, увесь промисел, усе сільське господарство, всі соціальні, військові і зовнішньо-політичні справи безпосередньо чи посередньо керовані з Москви.

Український народ позбавлений права вільно вибирати органи своєї влади. Кандидатів до верховної ради за допомогою терору накидає народові всесоюзна організація імперіялістів ВКП(б), керована з Москви. Ця організація керує, тобто, в розумінні Сталіна, постановляє, перевіряє і поправляє „помилки“ всіх державних і громадських організацій. Ні одна постанова ні уряду, ні суспільних організацій не може статися без її відома („Питання лєнізму“).

Створення української армії большевицькі імперіялісти підмінили назвою „українські фронти“. На цих фронтах не зроблено ні найменшого кроку в напрямі віддання керівництва арміями в руки українців, ані навіть у напрямі зовнішньої „українізації“, висловлюючись большевицьким терміном. Навпаки, все робиться, щоб якнайбільше зрусифікувати армію.

На економічному відтинку у відношенні до України проводиться колоніальна політика. Взяти для прикладу хоч би бюджет УССР. Він виносить 4 мільярди карбованців. Тим часом сам промисел України, за советськими даними, дає 14 мільярдів доходів. Коли до цього додамо дохід із сільського господарства України, що становить майже половину доходу СРСР, то перед нами ясно стане ступінь економічного визиску України.

Якщо б загально схарактеризувати цілість українського господарства, то воно є типово колоніальним. Україна — це, за большевицьким окресленням, „пшенично-бурячаний район“ та, треба додати, сирівцева база для центрального імперського промислу, додаток (гітлерівський „небенлянд“) до московської та лєнінградської промислових округ, безхлібних та безсирівцевих.

Таке місце України визначили большевицькі імперіялісти у своїх п'ятирічних плянах. І так, у першій п'ятирічці большевики асигнували на розбудову, позбавлених сирівцевих баз, московської і лєнінградської округ 4 мільярди карбованців, при чому увесь майже вклад пішов на розбудову обробного промислу (типове для метрополії), а в Україні в обробний промисел вклали всього 144 мільйони карбованців. Зате у добувний промисел заготовлення вугілля та металю для московського і лєнінградського промислу вкладено понад 2 мільярди карбованців.

Ці принципи советської господарки не мають нічого спільного ні з соціалізмом, ні з засадами економіки, бо ці останні і соціалізм, що на них спирається, вимагають розбудови промислу біля джерел сировини, а не творення штучних промислових центрів з політичних міркувань. Навпаки, така розбудова промислу типова для імперіялізму, який оправдує підбій народів потребою приєднати терени, багаті сирівцями, до промислових осередків. І справді, в таких умовах стає нездійсненною стаття конституції про відділення України від СРСР, бо ж це означало б ломку цього устрою, побудованого на імперіялістичних засадах. Тому щоденно й втовкається в голови громадян України, що їх „навекі сковала велікая Русь“ з імперіялістичним центром і що шкода й думати про якесь відділення.

Рівнобіжно з цим — і на цих самих засадах побудована — йде і „культурна надбудова“ в Україні. „Передовий загін пролетаріату“ в Україні — комуністична партія ані за змістом, ані за формою, ані навіть за назвою не є українська. Зміст її — советський патріотизм, поняття, що в нас твердо стало синонімом всеросійського патріотизму. Батьківщиною його є не Україна, а Советський Союз, який в останній час щораз частіше став заступа-

тися терміном — Росія. Провід її в центрі імперії — у Москві. Урядова і розговорна мова її — російська. Стиль її життя, побут її корінням своїм сидить далеко поза Україною, в народі російському, який імперіалістична кліка хоче нечесно використати для своїх кривавих загарбницьких планів, пхнути його до різні з іншими народами і тому підхліблє йому та зовнішньо наслідують його обичаєвість. Навіть сама назва каже, що це не українська компартія, а компартія України. Коли б український народ потрактував компартію України як авангард і хотів піти її слідами, то шлях його вів би через відречення від українського патріотизму, української мови, українського стилю життя і, врешті, самої назви: українець, яку мусів би заступити назвою: советський громадянин в Україні.

До цього й тягне всіма силами народи ССРСР компартія. Використовуючи зросійщення українських міст ще за царизму, компартія всіма силами старається затримати й поглибити це зросійщення. Російську мову об'явлено „городським язиком“, а українську — „колхозним“. В урядах, у вищих наукових закладах і в більшості середніх запроваджено російську мову. Учнів і студентів виховується в тому, що, мовляв, російська мова є вища, культурніша і що до „доброго тону належить“ говорити російською мовою. Тому, коли запитали студента, чому він, живучи в столиці України, не говорить українською мовою, він відповів: „Да же как-то странно говорить в Кієве по-українськи“. Становище української мови в „публічній opinii“ як „колхозного языка“ підтримується політикою партії і „уряду України“. Про це свідчать хоч би видавництва України. Наукові, поважніші речі, технічні університетські підручники, праці Академії Наук, особливо праці з ділянки техніки, медицини, економіки, соціології, історії видаються в переважній більшості російською мовою. Переклади з чужих літератур, західньо-європейської і інших, у бібліотеках в Україні можна зустріти більше книжок російською мовою, ніж українською мовою. Подібно справа обстоїть і з самою російською літературою. З нею просто зазнайомлюють українського читача російською мовою. Підтверджують повище наше твердження і самі советські дані. І так, коли в 1936 р. кількість друкованих одиниць в ССРСР українською мовою становила 3 тисячі округло, то російською мовою вона становила 31 тис.; тираж українською мовою був 69 мільйонів, а російською — 438 мільйонів екземплярів („Двадцять літ радянської влади“). Коли на підставі видавничої політики і політики у вищих наукових закладах судити про місце української мови в УССР, то вона у визначенні „уряду“ УССР є, говорячи словами Драгоманова, мовою для „домашнього вжитку“ („колхозним язиком“) та мовою жменьки аматорів-мовознавців. Тому, за словами одної комсомолки, „все українство УССР міститься на філологічному факультеті, це праця вузького кола людей, що вивчають особливості ССРСР“. У зв'язку з цим постає питання: де шукати причини такого стану речей? Чи він є особливістю „соціалістичного устрою“ ССРСР, чи його коріння сидить у чому іншому? Відповідь на це питання можна дати шляхом проведення аналогії в цьому відношенні між ССРСР і іншими імперіалістичними державами. Як найбільше знаму українським масам відомою довоєнню Польщу. Тут, не зважаючи на різниці в соціальній структурі, бачимо цілком аналогічне явище до ССРСР: 1. Польські імперіалісти намагалися, хоч з меншим успіхом, накинати польську мову українській інтелігенції, як провідній верстві цієї частини українського народу, що знаходиться під Польщею. 2. Накинули польську мову та старалися цілком сполонізувати українські міста. 3. Звели у своїй урядовій програмі питання українства до питання регіонального (советського „колхозного языка“), до місцевої особливості. Подібне явище, з більшою чи меншою відмінною, повторюється в кожній імперіалістичній державі. Воно виступає в поодиноких імперіалістичних державах з тим більшою яскравістю, чим більш радикальну асиміляційну і експлуататорську політику супроти поневолених народів провадять уряди цих держав. Вдаряючи по пригноблених народах, імперіалісти б'ють у найважливіше, — б'ють у провідну верхівку, б'ють у міста, що є передовим ведучим чинником у житті народів. Асиміляція цих двох частин народу позбавить його мозку і позбавить основної економічної сили. Решту народу, позбавленого цих двох головних елементів сили, можна звести до якоїсь „особливості“ та для

святого спокою дозволити йому як-так жити. Політика партії у відношенні до українського народу — політика засмилююча.

З черги розглянемо соціальні відносини в Україні. Соціальні відносини, змагання пролетаріату до влади, це було те перше і головне, з чим йшли українські комуністи, виступаючи проти української держави 1918 р. В ім'я цього вони відступили від ідеї самостійності українського народу, в ім'я цього частина з них погодилася на процес русифікації, що проходить зараз прискіпненим темпом.

З чим же залишилися тепер у цій діяльній українські комуністи й через них український народ? Кидаючи гасла більшевизму, вони казали, що виборють для народних мас демократію — свободне рішення всіх державних і громадських прав самим народом. Далі вони казали, що виборють достатнє економічне життя і соціальну рівність, що шляхом будови безкласового суспільства усунуть причини воєн і знищать імперіалізм. Чи здійснили вони ці свої обіцянки перед народом? З цілою рішучістю треба ствердити, що ані одної з цих обіцянок вони не здійснили. Народну владу — демократію вони замінили диктатурою. Диктатуру пролетаріату, що мала бути звернена проти буржуазії, вони перетворили в диктатуру спочатку партії, а далі — кліки над народом і спрямовану проти пролетаріату і селянства. Ще Ленін казав, що диктатура пролетаріату — це по суті диктатура партії, але під тією умовою, що партію підтримують широкі народні маси. Коли ж можуть підтримувати партію маси? Тоді, коли вона задовольнила б їх національні й соціальні змагання. При більшевицькій засаді різнонаціональної держави і першости російського народу та при економічному натискові на маси такого задоволення не може бути. Отже, партія не може бути підтримана масами і мусила б або усунутися, або узурпувати собі владу всупереч волі народу та спрямувати диктатуру проти народу. Усвідомляючи такі альтернативи, Ленін лавірував, щоб за всяку ціну втримати зв'язок партії з народом. У важких обставинах він робив відступлення, чого виявом був НЕП. Сталін же згідно зі своїми „правами“ і в наслідок розвою подій пішов на пролом і довів до диктатури кліки і своєї особистої диктатури. В наслідок зудару народних мас з правлячою верхівкою і безперервної боротьби з відосередніми національними рухами постала потреба створити біля правлячої верхівки упривілейовану верству, яка за ціну свого кращого становища тримала б у руках решту населення. Основою такої верстви і стала партія, що зайняла монопольне становище в суспільстві на керівництво державою. Її доповнили адміністративна і військова верхівка та різні видвигненці. Зі зростом національних і соціальних протиріч, зі зростом натиску на маси зростали і привілеї цієї панівної верстви. Остаточне правне своє затвердження як панівної класи знайшла ця верства у сталінській конституції, де їй гарантовано становище керівного ядра всіх державних і суспільних організацій. Спираючись на цій постанові конституції, упривілейована верства може диктувати свою волю всьому народові і народам, зорганізованим вже не за капіталістичним, а за соціалістичним, у більшевицькому розумінні, принципом. Як зведення усього в СРСР на зміну старим класам постали нові класи, які опирають своє становище не на приватній власності, а на розмірах у користуванні з державних благ і на розмірах політичних прав. Різниця соціальні й економічні цих верств кидається у вічі. З одного боку — правляча, диктуюча верхівка в усіх галузях життя народів, з другого — виконуючі, позбавлені права спротиву маси; з одного боку — верства, користуюча з повноти свободи і всіх культурних здобутків, з другого — прикріплені до верстату праці, схоплені в шори норм працюючі низи; з одного боку — платні, що доходять десятків тисяч, з другого — кілька сот карбованців; з одного боку — високі харчові норми, першокласні обіди, з другого — вічна балада (напр., у Львові 5 категорій обідів). Такі здобутки принесли українському народові в соціальній площині українські комуністи.

Але не лише вони розв'язали і проблему імперіалізму. В публічних виступах більшевицьких вельмож з Москви проявляються одверті імперіалістичні вихватки у відношенні до інших народів СРСР. І так, Фадєєв заявляє, що „русская земля“ розкинулася від Балтійського моря до Тихого океану, від Чорного моря до Львовитого океану. Ніякі доповнюючі і пояснюючі його, виривається з другою подібною заявою Мінін у своїй „Западної України“, за-

являючи, що „Западна Україна“ — це „ісконі русская земля, заселенная русскими і українцями“, та автор статті про Герцена у „Правді“, де згадує сьогодні актуальні слова Герцена, що „вне Росії нет будущности для славянского міра“. Від подібних публікацій у видавництвах СРСР аж рябіє, не виключаючи і видавництва УРСР. Вони, ці прямі заяви, хіба ясно, без ніяких сумнівів показують, куди все котиться. Вони прекрасно пояснюють, чому піднімається така шумиха довкола „русской філософії“, „русской артиллерії“, „русской літератури“, вони пояснюють, що це значить, коли говориться про „особий склад русского ума“ або що більшовизм — твір „русской культури“ („Правда“). Нарешті, вони пояснюють, як треба розуміти твердження, що Москва — це столиця світового пролетаріату (Баранський), а червона армія — це армія-визволителька, на якій лежить велика світова місія. Підсумовуючи по-вище, треба ствердити, що шлях орієнтації на більшовицький імперіалізм не розв'язав проблеми самостійного існування українського народу, проблеми української держави, не дав перспектив розвитку української культури, не розв'язав ані соціальних, ані економічних проблем українського народу.

Такий шлях для українського народу відкриває концепція орієнтації на більшовицьких імперіалістів. Погляньмо якнайдалше вперед по цьому шляху. Як з попереднього виходить, більшовизм в СРСР пересів із первісної своєї бази пролетаріату народів СРСР на базу російського народу та почав всіма силами й заходами шукати опори в російських масах. Тут і причини того підхлібного тону більшовицьких імперіалістів до російського народу, тут причини того, що більшовицька міжнародна кліка нагло запалала російським патріотизмом та прискореним темпом почала реабілітувати виклятих ними ж царів і їх зашників. Але цей факт свідчить про щось більше, як перехід на позиції російського націоналізму. Він свідчить про банкрутство більшовицького інтернаціоналізму, про банкрутство більшовизму в національному питанні. В наслідок 26-річного панування більшовизму виявилось, що в критичних хвилинах опертися на міжнародному пролетаріаті не можна, що здобути симпатії мас для воєнних цілей можна тільки, загравши на національних інстинктах. Виявилось, що нація не є перехідне явище, зв'язане з періодом якихось соціальних відносин у суспільстві. Виявилось, що вона є далеко тривалішою категорією і що зникнення її не може обумовитися самою економічною підбудовою, як і сформування її не наступило в наслідок самих економічних чинників. Звідси поворот до нації, але поворот не до всіх народів, а до одного — найсильнішого в СРСР. Однак, що означає цей поворот при затриманні політичної системи великодержави, при поході на Захід з метою включити в цю систему ще й інші народи. Що ж іншого він може означати, як не яскравий імперіалізм? Бо що ж можуть зробити більшовики, провівши, припустімо, пролетарську революцію в Середній Європі, в Німеччині, зі своєю першістю російського народу, зі своїм „особим складом русского ума“? Чи ж можуть пересісти на раз уже збанкрутований коник міжнародного пролетаріату? Ні, вони цього зробити не можуть! Бо що ж тоді буде з розпаленим до білого шовінізмом серед кадрів сьогоднішніх виконавців імперіалістичних планів Сталіна? Чи може їх Сталін переміняти на нові, ще не перевірені кадри новопідбитих народів? Цього зробити він не може, бо це означало б його загибель. Тому повороту від нового сталінського НЕП-у немає, а, значить, немає повороту і до інтернаціонального комунізму. Остається тільки імперіалізм, опертий на шовіністичні російські чинники. Це, в свою чергу, створює йому відповідну позицію у міжнародних відносинах, іменно позицію поруч інших великодержав у світі. На цю позицію він у практиці вже й пішов, і це щораз більше очевидно для підкорених ним народів. Його політика гніту серед підкорених народів щораз більше пхає ці народи до боротьби. Вона настановлює народи шукати виходу з положення на шляху, не зв'язанім з імперіалізмом, на шляху протиімперіалістичнім.

Відкинувши таким чином можливість орієнтації на чужу більшовицьку імперіалістичну силу, треба нам розглянути сили гноблених імперіалізмом народів, що є основною силою, на яку ми можемо рахувати як на союзника у нашій визвольній боротьбі. Проблема майбутнього цих сил — це, з одного боку, проблема банкрутства імперіалістичної концепції, а з другого — проблема консолідації цих сил для спільної боротьби. Що торкається першого, то

його визначає сьогоднішня практично-політична діяльність великодержав і їх пляни на майбутнє. Тривалість чи нетривалість їх плянів виявляється в тому, поскільки вони зможуть розв'язати наболілі світові проблеми сьогоднішнього та завтрашнього.

На порядку дня стоїть питання вільного життя народів і питання соціальної та економічної їх перебудови, що усунула б внутрішню анархію та „вічний хаос“ ззовні.

В цих основних питаннях сьогоднішнього світу більшовицькі імперіялісти займають позицію, яку їм диктує їх характер і яка виявляється в наступних основних змаганнях: 1. Заперечення суверенності народів і підпорядкування їх трьом найсильнішим великодержавам. 2. Поділ впливами у світі поміж найсильнішими імперіями на засаді співвідношення сил. 3. Тримання в середині народів стану соціального хаосу з метою виграти відповідні соціальні групи для своїх впливів в середині народів. 4. Практика безпощадного грабунку слабших подоланих народів.

Імперіялістичне змагання підкорити народи вибирає імперіялізм у теорію великопростірних державних одиниць і теорію опіки сильніших народів над слабшими. На цю платформу офіційно став більшовицький імперіялізм. Свою великодержавну позицію він сформулював в ідею визволення слов'ян (всеслов'янські мітанги), а коли ця не покривалася з його цілями — просто в ідею національної великої держави (читай аргументацію Богомольця у відповіді канадійським націоналістам).

Програму поділу впливами в світі та супрематії кількох великодержав над народами визначено на конференціях, що відбувалися впродовж сучасної війни, а зокрема на конференції в Думбартон-Оксі. На цій останній конференції створено конкретний плян повоєнної диктатури над народами. Згідно з пляном фактична влада у світі має спочивати в руках кількох сталих членів Ради Безпеки, які військовою силою гарантують реалізацію своєї волі. Роля народів, що мають брати участь у міжнародному тілі „асаблеї“, є часто декоративна, бо вони нічого не можуть рішити без однозгідної апробати постійних членів Ради, а до того й не будуть розпоряджати ніякими військовими силами, що надавали б поваги їх постановам.

По відношенні до себе керівні потуги змагають усунути всяку контролю. Особливо більшовики обстоюють домагання, щоб на випадок конфлікту одного з постійних членів Ради Безпеки, рішення не могло запасти, коли заінтересований член Ради Безпеки не дасть на нього своєї згоди.

Таким чином плянується оперта на багнеті система повоєнного миру, яка одні народи безпосередньо включає в рамки імперій, а другі — піддає своїй диктатурі шляхом накиннення волі за допомогою міжнародної організації. Дії цієї організації, скерованої проти суверенітету і свободи народів, заповідаються досить гостро. Офіційно виповіджено війну фашизмові, і під цим претекстом воюючі держави вмішуються у внутрішні справи тих неутральних держав, яких неутралітету їм ще не вдалося зірвати.

У відношенні до поконаних народів панує принцип поділу впливами, остаточно усталений на кримській конференції. На „визволених“ теренах більшовицькі переможці підпорядковують собі цілість життя „визволених“. Умови ці щодо поконаних народів обіймають наступні позиції: 1. Заперечення суверенності народів шляхом контролі внутрішнього життя. 2. Економічний грабунки (відшкодування та користання з усіх економічних ресурсів країни). 3. Втягнення народів у імперіялістичну війну. 4. Винищення не вигідних собі елементів. 5. Моральний розклад.

До чого доходить безсоромність і імперіялістичне хижацтво, свідчить, мабуть, єдина в історії своїм рабським змістом капітуляційна декларація болгарського уряду. Таким чином рабська програма майбутнього дає свій передсмак сучасній практиці більшовицьких імперіялістів. Оцінимо її зараз з точки погляду її перспектив. Її дві прикмети — це боротьба з народами і взаємна боротьба з другими великодержавами. Коли йдеться про першу прикмету, то треба мати на увазі, що більшовицькі імперіялісти будуть мати до діла не з колоніальними народами, а зрілими народами європейськими, що жили державним життям. Боротьба з ними буде далеко важча, ніж з народами, що досі входили у склад їх імперій. Що більше, ми можемо сказати, що боротьба з ними буде настільки важка, що більшовицькі імперіялісти з нею не

справляться. Нічого не допоможе тут і використання ненормальних соціальних відносин у цих країнах. Зійшовши раз на позиції імперіялізму, більшовики будуть змушені тягнути за собою всю огиду імперіялістичного гноблення народів, з якою вони зараз ідуть в Європу, та вступати в боротьбу з щораз новими й новими народами.

Друга особливість імперіялістичної програми: панування над світом — так само не ворожить їм довговічності. Вже сьогодні, під час війни і при наявності спільного конкурента, провадиться тиха, але запекла боротьба між великодержавними „приятелями“. Більшевицька підливна акція на теренах, зайнятих союзними військами, змагає до того, щоб цілковито виперти з Європи своїх приятелів по зброї. Збройні виступи в Греції, виступи в Бельгії, Франції і інших країнах є цього свідомством. Англо-американці, в свою чергу, криваво здушують ці виступи, вдаючи, що не знають, з чийої руки вони походять.

При таких відносинах було б наївно думати, що якісь конференції та паперові акти припинять цю боротьбу та встановлять реклямований „тривалий мир“. Навпаки, мусимо бути свідомі того, що боротьба триватиме і розвиватиметься, сягаючи з большевицького боку і по самі союзницькі народи. Серед цих останніх вже сьогодні більшовики творять собі випадову базу при допомозі нової форми комінтерну — інтернаціональних профсоюзів.

Реасумуючи повище, мусимо зробити наступні висновки: 1. Большевицькі імперіялісти не несуть світові ніякої позитивної розв'язки наболілих проблем. 2. Народам большевицькі імперіялісти несуть ще більше поневолення, ніж те, яке було до сучасної імперіялістичної війни. 3. Плянований мир — це тимчасова передишка, оперта на багнетах, що має уможливити набрати віддиху для дальшої, ще кривавішої боротьби. 4. Визвольна боротьба народів — це сила, яка буде валити зсередини і звалить імперіялістичне панування над народами.

Ліквідуючи фашизм, який по-своєму намагався розв'язати соціальну кризу в світі шляхом раціоналізації і господарської автаркії, переможці, в свою чергу, не дали нового, кращого ладу, а, навпаки, повернули до стану перед фашизмом, до повної господарської і політичної анархії. У всіх країнах „визволеної“ Європи повторюється добре знаний стан з часів після першої світової війни: щокількамісячна зміна урядів, безконечні демонстрації, страйки і т. п. Як і після першої світової війни, постає перед народами завдання знайти вихід з хаосу і руїни. В сьогоднішній ситуації існує, одначе, певна відмінність від тієї, з якою проводимо аналогію. Сьогоднішня ситуація зверху накинена народам переможцями. Вона і підтримується ними постільки, поскільки вона сприяє їх великодержавним цілям.

Шукаючи власної розв'язки важкого становища, щораз виразніше народи це розуміють і відчувають, раз-у-раз натрапляючи на спротив з боку большевицьких імперіялістів, які кожен їх самостійний спротив христять ім'ям зненавидженого фашизму та під цим прикриттям ліквідують. Врешті, фашистами стали всі, що не пішли на службу большевиків: і фінські соціал-демократи, і польські соціалісти та людовці, і балканські селянські демократичні партії. Зударяючись щораз більше з большевицькими імперіялістами, і чим більш посиленням стає змагання вийти з хаосу, — народи починають поєднувати боротьбу за економічну й соціальну перебудову країн з боротьбою проти імперіялізму взагалі. Народи поволі духовно емансипуються, а це їм полегшує своєю політикою большевицькі імперіялісти. Перед народами лишається тільки один приємливий вихід — шукати власної розв'язки всіх питань свого національного і соціального існування. Проти большевицького імперіялістичного гноблення народи видигають гасла солідарності та дружби народів у світовому масштабі. В обличчі грізного імперіялістичного ворога відходять на другий план дрібні непорозуміння „за межу“ між народами, імперіялістичні елементи в середині гноблених народів щораз більше втрачають ґрунт під ногами, а під натиском гнобителя все більше єднуються до спільного блоку боротьби проти нього. В процесі боротьби проти большевицьких імперіялістів поволі викристалізуються у народів соціальні форми майбутнього. Ініціативу боротьби беруть у свої руки самостійницькі робітничі і селянські елементи, відкидаючи класові змагання реакційних правих буржуазних елементів та агентуру большевицького імперіялізму, що зараз штучно

тримає народи в стані ліберально-буржуазного хаосу, а на майбутнє готує бюрократичку деспотію. Соціальною програмою народів стає ідея співпраці і дружби безкласових національних суспільств.

Тимчасовий хаос, нескристалізований, які панують ще в багатьох народів Середньої Європи, свідчать про те, що ідея боротьби народів за волю проти большевицького імперіалізму є щойно в стані народження, однак, масова, стихійна і організована боротьба під різними видами і в супроводі пакети різних пропагандивних фраз доказує, що ідея вже родиться і що вже недалекий час, коли всі струмки боротьби зіллються в одне річище, в один протіімперіалістичний вал народів.

До середньо-європейського валу залучується і зіллється з ним вал східний. Цей вал має свої особливості. Тоді, коли на Заході ще панує хаос класової боротьби старого капіталістичного суспільства, на Сході цей тип боротьби вже не існує. Тут існує натомість нового типу неволя, яка не признає права народам на індивідуальний розвиток, заганняючи їх у спільну загороду, та основа на в соціальному відношенні на пануванні жменьки упривілейованих вельмож над масою, позбавленою всякого голосу і всякої волі, аж до волі думки включно. Ці народи, взяті в лещата „казьонної“ програми, позбавлені права розпоряджатися своїм дорібком, змушені жити впроголодь. Це і є субстрат, з якого будеється східний вал.

Підняти цей вал народних хвиль можна тоді, коли щільно підійдемо до життя народів Сходу. Треба відповісти на всі наболілі питання національні і соціальні народів Сходу. Розв'язка цих питань повинна виходити з конкретної дійсності і бути кроком вперед у відношенні до сьогодишнього. Не можна шукати застарілих зразків, які могли б усунути деякі хиби теоретичної большевицької системи, але волокли б за собою старі болячки капіталістичної системи. Такий устрій не може прийнятися на Сході. Він не відповідатиме народам Сходу і не потягнута до могутнього пориву. Народам Сходу треба дати перспективу дальшого походу вперед у прогивагу сталінській протинародній реакції. Такі перспективи відкриє ідея волі: за повну волю народів і за повну волю людини в суспільстві.

Зірвати широкі маси до боротьби треба через підіймання їх проти безпосередніх їх гнобителів — сталінських доглядачів. Треба підіймати боротьбу за краще життя мас, за волю національну й особисту, за вільне володіння продуктами своєї праці, проти терору НКВД і партійних гайдуків, проти каторжної праці на війну, проти мобілізації, вивозів, відривання дітей від батьків і т. п. У цій боротьбі виплинуть революційні кадри, що таяться серед усіх верств совєтського суспільства. Революційні кадри на Сході таяться серед робітництва, визискуваного і гнобленого важкою працею, поставленого у важкі матеріальні умови та загнужданого сталінським поліційним режимом; вони таяться серед селянства, позбавленого продукту своєї праці, загнужданого накиненим йому режимом праці та підданого повсякденному теророві; вони є серед інтелігенції, що не продалась імперіалістам за ціну кращого життя коштом інших. Далі, революційні кадри на Сході продукують національний гніт — диктаторська поведінка напливових імперських чинників, економічний грабунок, накиннення чужої обичаєвості як „кращих зразків культури“.

Всі ці сили, що діють стихійно, треба підняти на ступінь свідомої, політичної боротьби, спрямувати в одне русло, русло політичної боротьби проти імперіалістичної верхівки Сталіна. Перше й початкове — це протиімперіалістичний фронт. До нього треба змобілізувати всі протиімперіалістичні сили Сходу. Треба створити платформу боротьби проти режиму, боротьби за волю народів і людини — за знищення класи большевицьких вельмож, за право народів самостійно рішати про свою долю.

Могутнім ударом Сходу і Заходу зустрінути треба будовану большевицькими імперіалістами світову в'язницю.

М. В—ак.

БОЛЬШЕВИЦЬКА РОЗВ'ЯЗКА НАЦІОНАЛЬНОГО ПИТАННЯ

Мета цієї статті — документально доказати, що: а) ССРСР — це нічого іншого, як лише нова російська імперія, та б) національний утиск в ССРСР не був явищем випадковим, не був роботою окремих людей, „ворогів народу“, а був глибоко продуманою реалізацією плянів Леніна—Сталіна, свідомою такою свідомого російського імперіялізму.

ССРСР — це нова форма російського імперіялізму, що новими, большевицькими методами, під гаслом „світової пролетарської революції“ змагає до підпорядкування собі всього світу та встановлення цим шляхом російської світової імперії.

Большевицьку розв'язку національного питання треба розглядати: а) як розв'язку національного питання взагалі і б) як розв'язку національного питання в Росії. В суті речі призначенням і своїм завданням ці розв'язки одна від одної не відрізняються, бо і перша, і друга є засобом побудови російського імперіялізму. Лише в першому випадку обгрунтовано питання дальшого розвитку російського імперіялізму, а в другому подано методи втримання в рамках держави народів, поневолених Москвою раніше.

Російські большевики перший раз поважно обговорили національне питання і дали його розв'язку на VII-й партконференції 1917 року (національне питання вони порушували і на попередніх конференціях та з'їздах, але на цій це питання було поставлене окремо і спеціально). Тут же було прийнято і обгрунтовано право „самовизначення“ народів. Цікаво, чому це сталося саме на цій конференції.

1917 рік — рік початку революції, рік розвалу царської Росії. Падаючу імперію кинулися рятувати большевики. Врятувати Росію можна було лише через усунення того, що її підривало і нищило. А цим саме й було нерозв'язане національне питання (бо ж соціальний момент для поневолених народів випливав із національного).

Народи, що досі входили в склад Росії, нетерпляче ждали її ослаблення, щоб, нарешті, відірватися і створити власні держави. Відірвання цілого ряду народів від Росії означало б повний її розвал як великодержави. А це суперечило плянам большевиків: врятувати Росію. Отже, треба було щось придумати, щоб ті народи лишилися при Росії, і відвернути їх увагу від самостійного національного самовизначення. Треба було тим народам дати „спільний фронт революції“. Це перша причина порушення на VII-й партконференції національного питання.

Боротьба російських большевиків за владу йшла в першу чергу проти царату. До боротьби з царатом саме й була потрібна їм допомога інших народів. Про це дуже виразно говорить Сталін у своїх „Питаннях лєнінізму“ (розділ 4-ий, стор. 51). Конечність сильної й гострої боротьби проти царату була обгрунтована тим, що царат у той час був уосібленням „руського жандарма“, символом поневолення народів, що і відштовхувало ті народи від Росії, тобто валило Росію. Отже, гостра боротьба большевиків проти царату мала — поза метою захоплення влади — прихильно наставити ці народи до большевицького руху, тобто до нової „неделімої“.

Большевики були свідомі того, що „центральна Росія“ не може довго втриматися без допомоги країн, багатих на сировину, паливо, харчові продукти („Політика радянської влади в національному питанні в Росії“ — Сталін). Але ж ті країни горіли ненавистю до Росії, хотіли відірватися від неї. Щоб вдержати в однім цілім ті народи, треба було, як казав Сталін, „ліквідувати залишки недовір'я до великоросів“ (доповідь про проєкт конституції в 1936р.). Своєю розв'язкою національного питання, а саме проголошенням *права* на „самовизначення“ большевики і думали це досягнути. Це була друга причина порушення большевиками національного питання.

Тепер ближче познайомимося з текстом резолюції VII-ї партконференції про національне питання.

„За всіма націями, які входять у склад Росії, повинно бути визнане *право* на вільне відокремлення і на утворенні самостійної держави“... „...питання про право нації на вільне відокремлення не дозволено змішувати з питанням про доцільність відокремлення цієї чи іншої нації в той чи інший момент. Це питання партія пролетаріату (читай: Москва) повинна розв'язувати в кожному окремому випадкові цілком самостійно з точки інтересів всього суспільного розвитку й інтересів класової боротьби пролетаріату за соціалізм“ (читай: з точки зору потреб російської революції. — Історія ВКП(б), стор. 180).

А в постановці цього ж питання взагалі, не лише в Росії, Сталін каже: „Це не значить, звичайно, що пролетаріат повинен підтримувати кожний національний рух, скрізь і завжди й у всіх конкретних окремих випадках. Річ іде про підтримку таких національних рухів, які спрямовані на ослаблення та знищення імперіалізмів, а не на їх скріплення і збереження. Бувають випадки, коли національний рух окремих поневолених країн іде в розріз з інтересами розвитку пролетарського руху. Само собою розуміється, що в таких випадках не може бути і мови про підтримку“ („Питання ленінізму“, стор. 47).

Так само говорив Ленін, задаючи питання: „Невже ж визнання *права на самовизначення націй* вимагає підтримки всякої вимоги, всякої нації самовизначитися?“ („Національне питання в нашій програмі“ — Твори, т. V-ий).

З вищенаведених цитат ясно видно, що не кожна нація має право здійснити для себе право „самовизначення“. Тут і виникає питання: коли і яким націям дається таке право?

Чітє національне питання більшовики розв'язують позитивно, тобто: чії національно-визвольні рухи вони підтримують, — це сказали ми загальною словами Сталіна („річ іде про підтримку таких національних рухів, які є спрямовані на ослаблення та знищення імперіалізмів“). Іншими словами, цю думку можна передати так: більшовики підтримують усі національні рухи, які спрямовані проти імперіалістичних конкурентів Москви в той чи інший спосіб. Для підтвердження цього наведемо кілька конкретних прикладів:

В 1917 р. Фінляндія зажадала від Тимчасового уряду Росії визнання права на відірвання і створення самостійної Фінляндії. Тимчасовий уряд на це не погодився. А як поставилися до цього більшовики? „На чий бік ми повинні стати?“ — питається Сталін і відповідає: — „Очевидно, на бік фінляндського народу, тому що не мислиме насильне удержання, якого б то не було народу, в рамках єдиної держави“.

На перший погляд — ця цитата підтверджує правдивість більшовицького визнання самовизначення народів. Але насправді — справа виглядає цілком інакше. Адже ж відірвання Фінляндії від Росії ні в стратегічному, ні в економічному відношенні не вплинуло рішуче негативно на хід більшовицької революції в Росії, навпаки, визнання її самостійною державою мало для більшовиків величезне пропагандистське значення, роблячи з них ніби оборонців поневолених народів. А коли врахуємо, що це був курс проти власного уряду „русского жандарма“, то самозрозуміло, що цей факт міг інші народи нагнати прихильно до більшовицького руху. Ось і відповідь на питання, чому більшовики визнавали самостійність Фінляндії. Це було доцільне в даний момент, це було проти імперіалізмів — конкурентів Москви, що програмово того ніколи не визнавали.

Але як поставилися б чи поставилися більшовики в інших випадках? От, наприклад: „Я особисто, — каже Сталін, — висловився б, наприклад, проти відокремлення Закавказзя, беручи до уваги спільний розвиток Закавказзя і Росії, певні умови боротьби пролетаріату й інше“ (промова на VII-й всеросійській конференції РСДРП).

Яка ж корінна різниця! Поставимо знову питання: чому Сталін проти відокремлення Закавказзя? Бо відірвання Закавказзя від Росії вплинуло б на хід більшовицької революції, а тим самим на силу Москви негативно в економічному відношенні (Баку) і стратегічному (відкрита брама для інших імперіалізмів). Те, що вножило відірвання Фінляндії, тут себе не оправдувало, бо вграти були б за великі. Відірвання Закавказзя не було спрямоване на послаблення і знищення ворожих російському імперіалізмів, воно і нищило б, відривало б російський імперіалізм.

Дехто, однак, читаючи далі цю промову Сталіна („але якби народи Закавказзя все ж зажадали відокремлення, то і вони, звичайно, відокремилися б

127

і не зустріли б з нашого боку протидії"... (там же), — може сказати, що Сталін не обстоює виключности "так", а подає лише власну думку, підтримуючи голос тих народів. На це даємо таку відповідь. Коли закавказькі комуністи-самостійники зажадали створення самостійних держав на Закавказзі замість штучних федерацій, то їх виступ XII-ий з'їзд партії (1922 р.) осудив. Так само осуджено татарських самостійників (Султан Галієв), узбецьких (Фейзула Ходжаєв) і інших. Треба пам'ятати, що всі ці люди довгі роки боролися як члени компартії. Коли ж додати, що більшовикам щойно в 1936 р. вдалося остаточно збройною силою (акція Бұдбонного) знищити національні "ухили" тих народів, став цілком ясно, що слова Сталіна про те, що закавказці не зустрінуть перешкод за відділення Закавказзя від Росії з боку більшовиків, є звичайнісіньким блахманом. Наведемо ще приклад:

"Ніхто не може, не має права насильно втручатися в життя нації, але це не значить, що с-д не боротиметься, не агітуватиме проти шкідливих установ нації, проти недоцільних вимог нації" (Сталін: "Марксизм і національне питання").

Здається, ясно, але справа в тім, що під "шкідливі установи" і "недоцільні вимоги" можна підтягти різні поняття. Напр.: мабуть "шкідливою установою" був би наркомат важкої промисловости й війська в УССР, бо такого не було, а домагання цього було б також "шкідливим". Під "недоцільні домагання" можна б підтягти не лише саму боротьбу за державу, але й такі справи, як, скажемо, школа, культосвітні чи інші установи. Нам тепер ясно, чому не прийняли до комінтерну, як рівну з компартіями інших народів, Українську Комуністичну Партію (УКП). Це було "недоцільне домагання" нації. Звичайно, що це не доцільне для московських імперіалістів, бо воно вимагало рівних прав українців з росіянами. А Москві краще, щоб український народ перед світом репрезентувався не сам, а через неї. Ясно також, чому більшовики виступили проти самовизначення Польщі. Це також було "недоцільне". Під кутом російської імперіалістичної доцільности треба розглядати національну політику більшовиків. Ог тому то "недоцільним" було творити окрему республіканську чи партійну владу для російської республіки. Бо ж Верховна Рада ССРСР була водночас Верховною Радою РСФСР. ЦК ВКП(б) був водночас центральною партійною владою для РСФСР. В суті речі це означає, що центральна влада в РСФСР, державна і партійна, є найвищою владою для всіх т.зв. союзних республік під маркою союзної влади. Це "доцільне" і не суперечить марксизмові.

Поза московською імперією більшовики цю справу розв'язують трохи інакше. Тут, звичайно, національний рух спрямований проти конкурентів Москви. Тому тут можна підтримувати ці рухи. Тому то "... боротьба єгипетських купців і буржуазних інтелігентів за незалежність Єгипту є, по тих же причинах, боротьбою об'єктивно-революційною, не дивлячись на буржуазне походження і буржуазне звання лідерів єгипетського руху, не дивлячись на те, що вони проти соціалізму, — коли боротьба англійського робітничого уряду за збереження залежності Єгипту є з тих же причин боротьбою реакційною, не дивлячись на пролетарське походження і звання членів того уряду, не дивлячись на те, що вони "за" соціалізм. Я вже не говорю про національні рухи других, більших народів, колоніальних і залежних країн, як от: Індії, Китаю. Кожний крок їх до визволення, коли він навіть порушує права демократії, є ударом парового молота по імперіалізмі, є кроком безсумнівно революційним" (Сталін: "Питання лєнінізму", стор. 48—49).

З цієї цитати видно, що в постановці питання в середині Росії і поза нею є корінні різниці. Боротьба закавказьких, середньоазійських чи українських самостійників є регресом, ухилом буржуазного націоналізму, хоч ті самостійники є комуністами (УКП, Ходжаєв...), тоді як боротьба єгипетської буржуазії є революційною. В чому суть такої постановки? Відповідь проста. Всякий національний рух у межах Росії спрямований лише проти Росії, він валить російський імперіалізм, і тому більшовики його поборюють; національний рух поза Росією, спрямований проти конкурентів Росії, ослаблює їх силу, і тому більшовикам корисно його підтримувати (в данім випадку — проти Англії).

Хіба це не стара, добре знана й випробувана метода всіх імперіалізмів? Чи ж не так робила Німеччина у відношенні до ССРСР, "облакуючи" долю народів, поневолених ССРСР, і водночас завойовуючи їх?

З цього можна висновок: визначення *большевизму* права самовизначення є лише засобом здійснення і стріплення російського імперіалізму. Підтвердження цього в історії 26-річного їх панування. Зрештою, про це виразно каже сам Сталін: „Питання стоїть так: використати вже революційні спроможності, що в надрах революційно-визвольного руху поневолених країн, чи ні, і коли не використати, — в надія основно використати ці можливості для пролетарської революції, переміняти залежні і колоніальні краї із резерву імперіалістичної буржуазії в резерв революційного пролетаріату, в союзника останнього“ („Питання ленінізму“, стор. 47).

Чи це дає якусь хоч частково позитивну розв'язку національного питання певно їм народам? Ні! Це лише міняє буржуазного пана на пролетарського — нового російського імперіаліста (переміняти з резерву буржуазії в резерв пролетаріату).

Про те, що національне питання большевики використали як засіб збереження російського імперіалізму та що право самовизначення є звичайним зряддям у їх руках, ще виразніше каже Сталін: „Я можу визнати за нацією *право відокремитися*, але це ще не значить, що її зобов'язав це зробити. Народ має право відокремитися, але він, залежно від умов, може і не скористатися цим правом“ (доповідь на VII-й конференції). Іншими словами: якщо дане відокремлення корисне для російських імперіалістичних цілей, тоді його можна дозволити, а якщо ж ні, треба до нього не допустити. Більше коментарів тут не треба.

Тепер нам лишилося дати відповідь на питання: чи маємо слушність, утворюючи большевизм з поняттям російського імперіалізму, або: що є метою пролетарської революції? На це дає відповідь Ленін: „...розпад Росії, якого хоче ППС, відмінний від *нашої мети — повалення самодержавства*“ (Ленін: „Національне питання в нашій програмі“). Значить, Ленінові йшлося не про визволення народів від національного гніту через розвал імперії, а про зміну форми влади, про зміну імперіалістичної влади — самодержавства, імперіалістичною владою, диктатурою російського пролетаріату.

Учень Леніна Сталін підтверджує це, кажучи, що „революція врятувала Росію від розвалу“ („Статті і промови про Україну“). Що це значить? Знаємо, що в 1917—18 рр. від Росії відділилися майже всі поневолені народи, спричинюючи тим розвал російської імперії. Отже, думку Сталіна можна висловити іншими словами: революція зберегла російську імперію, силою поневоливши знов ті народи, що відірвалися були від Росії. І не дарма на I-му З'їзді Рад СССР, 30. XII. 1922 р., з нагоди створення СССР, Сталін тріумфально заявив: „...сьогоднішній день є ... днем торжества нової Росії над старою“. Безперечно, читаючи цю доповідь Сталіна далі, стрінемося з різними висновками, от хоч би: „Росія зібрала довкола себе народи советських республік, щоб створити прообраз світового СССР“. Але коли йдеться про прообраз світового СССР, то згоря треба сказати, що це є прообраз *російської світової імперії*.

А тепер дещо про *методи* цієї політики.

Щоб прикрити свою дійсну мету і легше її досягнути, большевики проголосили класову боротьбу. Класова боротьба є, властиво, методом переведення російської революції на практиці. Тому то Ленін пише: „Соціал-демократія як партія пролетаріату ставить своїм позитивним і головним завданням сприяти самовизначенню не народів і націй, а пролетаріатів кожної національності. Інтересам саме цієї боротьби повинні ми підпорядкувати вимогу національного самовизначення... і „що марксист не може інакше, як умовно, і саме під вищезазначеною умовою, визнавати вимогу національного самовизначення“ („Національне питання в нашій програмі“).

І тут Ленін нічого нового не приніс. Це перелицьовування старого „діли і пануй“.

Лишилося ще обговорити, якими правами большевики наділяють ті народи, „які з тих чи інших причин вважають за краще лишитися в рамках цілого“ — Росії. Та заки ми це обговоримо, треба спитати Сталіна: які ж ті народи добровільно хочуть остатися в рамках цілого? Відповіді на це немає. Бо всі народи, що входять у склад СССР, прилучені до нього насильно. Але допустім недопустиме і скажімо, що якийсь народ хоче лишитися при Росії. Які ж його тоді права? Большевики йому дають „обласну автономію“. Таким

МХ

правом „обласної автономії“ були надані народні український, білоруський, вірменський і інші, або, інакше кажучи, всі т. зв. „союзні республіки“ були автономними областями одного цілого СРСР. Большевики прийняли як розв'язку національного питання в Росії „обласну автономію“ проти „культурної автономії“. Чому? „Культурна автономія“ дає право даній нації жити власною культурою скрізь, де б члени цієї нації лише знаходилися, напр., коли б українець жив у Москві, то він мав би право говорити там по-українськи, і ніхто не мав би права сказати, що він говорить „мужицькою мовою“ або що його „не панімає“. При таких же правах в армії, скажемо, на Україні були б не лише українська мова, але й виховання її проходило б на прикладах української історії.

Але большевики прийняли „обласну автономію“. Ось як характеризує її Сталін: „Вона (обласна автономія) не межує людей за націями, вона це зміцнює національних перегородок, навпаки, ламає національні перегородки і об'єднує населення для ... межування за класами ... і вона дає можливість найкраще використати природні багатства області й розвинути продуктивні сили“ („Марксизм і національне питання“).

Як видно з powyżшого, то справді варто було Сталінові так багато писати для оборони „обласної автономії“. Бо справді вона дає неабиякі користи. От хоч би:

1. Держава (Москва) має право розкидати населення даної нації скрізь і змусити його підпорядкуватися впливам більшості (російським).
2. На терені області держава має право вводити державну (соціалістичну) мову, школу, культуру й інше, а даний народ не має права заперечити, бо це була б „оборона національних перегородок“ або „недоцільні домагання“.
3. Держава може всі промислові центри (фабрики, копальні) підпорядкувати собі безпосередньо, от як це є з Донбасом і Кривим Рогом.

Здається вистачить.

Не можна тут оминути також окреслення Сталінових форм цієї автономії: „Радянська автономія допускає найрізноманітніші форми і ступені свого розвитку. Від вузької адміністративної автономії (німці Поволжжя, чуваші, карели) вона переходить до широкої, політичної автономії (башкири, татари, киргизи). Від широкої політичної автономії — до ще більш розширеної її форми (Україна, Туркестан), нарешті, від українського типу автономії — до вищої форми автономії, до договірних відносин (Азербайджан). Ця еластичність радянської автономії становить одну з перших її переваг, бо вона дає змогу охопити всю різноманітність країн Росії...“ („Політика радянської влади в національному питанні в Росії“).

Саме поняття центру й автономії вказує, що в даній державі є чинники (народи) надрядні і підрядні. А коли так, то чи така державна система є союзом рівних чи звичайною імперією? Про це чомусь Сталін не згадував... Про це і нічого було згадувати, бо РСФСР — це центр, який регулює за своєю імперіалістичною „доцільністю“ оті форми советських автономій.

Що большевики в данім випадку (національне питання) далеко пішли від царизму та вміло використали шляхом створення „автономій“ і „республік“ різноманітність країн Росії для збереження і скріплення російської імперії — це правда. Але нехай ніхто не думає, що ми хочемо цим оборонити „культурну автономію“. Ми того робити не збираємося. Ані культурна, ані обласна автономія не дає того всього, що народ потребує для життя і розвитку. Ми стоїмо на принципі, що таких народів, які бажали б остатися в рамках цілого, не було й не буде. Це питання ми заторкнули тому, щоб показати з усіх боків справжнє обличчя большевицького імперіалізму. Метою наших висновків було доказати, що між імперіалістами буржуазними і пролетарськими для поневолених народів різниці немає.

Відкидаючи всі автономії, культурні й обласні, знаючи, що немає таких народів-націй, які не хотіли б жити у власній державі, а добровільно пішли б „в рамки цілого“, тобто в чуже ярмо, — ми **видвигаємо систему вільних національних держав усіх поневолених народів, побудованих на етнографічному принципі.**

А. ПАНАСЕНКО

ЧОГО НІКОЛИ НЕ МОЖНА ЗАБУТИ...

Перші місяці 1945 р. позначаються великими міжнародними й міждержавними перемінами, які стоять у певному відношенні і до українського народу та його визвольної боротьби. Оце гітлерівська Німеччина, яка консеквентно прямувала до своєї катастрофи, опинилася вже на її порозі. Отак несласно пікне зроджений у пустих головах гітлерівських теоретиків міт про німецьку непереможність, розвиваються імперіалістичні сні про безподільне панування над іншими народами, а після коротких „світлих“ днів гітлерівської імперії настає її сумерк...

Є у світі звичай, що під час конання і після смерті людини інші люди на основі обсервації її життя та взаємин із нею висловлюють про неї свій осуд. Сьогодні, після більш 3-річних дикунських страхів гітлерівського панування в Україні та в обличчі нових таких же самих варварств сталінсько-большевицького імперіалізму, такий осуд у відношенні до конаючої гітлерівської Німеччини робить український народ.

Мета цієї статті — розкрити, що саме в час ганебного гітлерівського поневолення України та жахливого винищування українського народу в ім'я росту німецької „вищої раси“ **сталінсько-большевицькі імперіалісти співпрацювали з гітлерівцями**. Головно й передусім там, де йшлося про знищення третьої в Україні — протиімперіалістичної сили — революційно-визвольного самостійницького руху українського народу.

Незатертим ганебним історичним фактом, явним доказом співпраці гітлерівсько-німецького і сталінсько-большевицького імперіалізмів є знаний советсько-німецький договір про ненапад, підписаний 23 серпня 1939 р., який — за словами тодішнього предсідника совнаркому СССР і наркома засправ В. М. Молотова на засіданні Верховної Ради СССР від 31 жовтня 1939 р., — „поклав край ненормальним відносинам“, бо „прийшло зближення й установлення дружніх відносин між СССР і Німеччиною“. Обидва імперіалістичні хижаки тоді поділилися землями українського і польського народів і 28 вересня того ж року підписали в Москві „договір про дружбу і кордон між СССР і Німеччиною“. У своїй промові Молотов ще повідомляв, що „останні господарські переговори німецької делегації у Москві і проходять в даний момент переговори советської господарської делегації в Німеччині підготовляють широку базу для розвитку товарообміну між Советським Союзом і Німеччиною“. **Такі „дружні“ і „нормальні“ відносини між Сталіном і Гітлером заіснували саме в той час, коли останній вогнем і мечем підбивав європейські народи і накладав на їх шиї важкі ярма неволі, будуючи основу широкої гітлерівської імперії, яку, для замилення очей світу, охрищено потім невинною назвою „нова Європа“.** Але ж гітлерівські задуми бачив тоді весь світ, і їх не міг не бачити Сталін. Та, не зважаючи на те, Сталін пішов на повну співпрацю з Гітлером, леліючи хитру думку: дозволити гітлерівсько-німецькому імперіалізмові зводити криваву боротьбу з визвольними рухами поневолених Гітлером народів і, таким чином, підбивши в майбутньому знесилену тією боротьбою гітлерівську імперію, не мати великих перешкод із боку тих же визвольних рухів у побудові європейського СССР. Ясно, отже, що не прагнення дати долю і щастя європейським народам керувало большевицькою політикою, дарма що большевики найбільше горлачили і горланять про „демократію“ та про їх „найбільш дружнелюбне ставлення до всіх народів“. **Большевицька політика проходила і проходить під кутом інтересів сталінсько-большевицького імперіалізму.** При тому всьому большевицькі вожді і політики, змагаючи до своєї мети, послуговуються всякими засобами, від безсоромної брехні до жахливого терору включно. Чи ж у своїй промові на засіданні Верховної Ради СССР 31 жовтня 1939 р. Молотов не говорив, що „балаканина про советизацію прибалтійських країн вигідна тільки ворогам і всяким антисоветським провокаторам?“ А Сталін у своїй доповіді з нагоди 24-их роковин жовтневої революції 6 листопада 1941 р. найвиразніше сказав: „У нас немає і не може бути таких цілей війни, як нав'язування своєї волі і свого режиму слов'янським і другим поневоленням“

129

народам Європи, очікуючим від нас допомоги. Наша ціль у тому, щоб допомогти тим народам в їх визвольній боротьбі проти гітлерівської тиранії, а після того уможливити їм цілком вільно влаштуватися на своїй землі так, як вони хочуть. Ніякого вмішування у внутрішні справи других народів." (И. Сталин: "О великой отечественной войне Советского Союза", стр. 32). Чи правду, отже, говорив Сталін, коли ці його слова сконфронтувати з теперішньою дійсністю? Чи справді більшовики не вмішуються в справи других народів — польського, грецького, румунського, мадярського, словацького, чеського й ін.? Та не треба забувати, що в той час, як Сталін складав такі обіцянки, Советський Союз був дуже загрожений у своєму існуванні, й тому кожен рух, спрямований проти гітлерівського імперіялізму, був і в інтересі більшовиків.

Та не тільки таке ставлення більшовиків до інших народів світу. Воно таке ж „дружелюбне“ й у відношенні до народів, які вже більш чверть сторіччя під їх режимом і яких вони вважають „інтегральною“ частиною т. зв. советського народу. Пригадаймо виступ Сталіна по радіо 3 липня 1941р. Він тоді говорив: „Колгоспники мають витягати всю худобу, хліб здати під охорону державним органам для вивозу в запільні райони. Все цінне майно, в тому числі і кольорові метали, хліб і погінний матеріал, усе те, що не може бути вивезене, треба безумовно знищити...“ Такий наказ видав „батько народів“ Сталін, не зважаючи на те, що величезна більшість населення залишалася на рідних землях і мусіла мати хліб, щоб прожити. З того часу знані численні виступи українських селян і робітників (на дніпропетровських заводах), які зводили боротьбу проти вивозу хліба, худоби і машин, маючи на увазі не те, щоб все це передати німецьким окупантам, але щоб мати що їсти і мати верстат праці.

В середині 1941 р. місце сталінсько-більшовицького імперіялізму перейняв такий же кривавий гітлерівсько-німецький імперіялізм. Мета його була ясна. Її визначили у своїх божевільних писаннях недоумні німецькі вожді. Наймаркантише з'ясовано її у гітлерівських політично-вишкільних матеріалах, що умістовлюються у таких коротких, зовсім недвозначних словах: „Шлях до панування німців над усією Європою веде через підбій Східної Європи. Тут величезні простори. Тут Україна, батьківщина герман, колись держава готів і варягів. І тут, на сході Європи, в урожайній, безмежній Україні наше майбутнє. Це свята земля майбутнього німецького народу. І тут ми розживемося в добробуті і достатках та скоро і розмножимося. Нас тепер 100 мільйонів. Коли ж здобудемо Україну і Східну Європу та будемо мати ці хлібодайні землі, тоді за 100 років зростемо до 400, а то й 500 мільйонів та заселимо самі всю Європу. Великою небезпекою в цьому є значна розмножувальна сила слов'янських народів. Але після війни слов'янські й усі інші негерманські народи будуть виселені з Європи. Уся Європа стане батьківщиною германської раси“. Ось така божевільна теорія попереджувала гітлерівську практику в Україні.

Тим то зразу ж такі, згідно цих теоретичних заłoженнь, за старими випробуваними окупантськими практиками: „діли і пануй“, — українські землі розшматовано кордонами на генеральні губернії, рйхскомісаріати, зони військових окупацій. Українських селян, робітників, інтелігенцію, за малими винятками продажних гадів, що цілком пішли на агентурну службу новому займанцеві, поставлено в ролі рабів у відношенні до гітлерівських панів. Цього відношення навіть ніде не прикривалося. Скрізь поміщуваний напис: „Тільки для німців“ мав кожному громадянину України пригадувати, що не він господар української землі, а створені новим гітлерівським „господарем“ умови не давали не лише підстав на життя, але й на убоге, напівдикіє животіння. Разом із тим в Україні проходив нечуваний матеріальний гніт, страшна експлуатація і повне обмеження культурного росту. „Тубільне населення“, або „люди в одягах строкатих кольорів“, — так залюбки віділювалися про українців гітлерівці, намагаючись поволі усунути навіть наше національне ім'я. Диковинними німецькими розпорядками українці мали бути так обмежені в матеріальному відношенні, щоб не могли й подумати про ніщо інше, як тільки про те, як прохарчуватися на своїй багатій землі з ласки нашої

„господаря“ — поневолювача. Шкільництво в Україні знищено. Бо гітлерівському панові було не цікаво мати вчених людей, це забезпечено тяжки за „вищою расою“, а їй треба було тільки робочої сили. З України гітлерівські окупанти вивезли понад 3 мільйони здорових мужчин і жінок на каторжну фізичну працю, переслідуючи таким чином потрібну мету: 1) мати дешеву робочу силу; 2) усунути з України бойовий молодий елемент, найбільш здібний скріплювати ряди революційно-визвольних самостійницьких сил, що від самих початків німецької окупації пішли на широку політичну, а згодом збройну боротьбу з наїзником; 3) припинити, нарешті, таким чином природний приріст населення України. В церковному житті, для внутрішнього розбиття, окупант дозволяв множитися всяким сектам, які, проголошуючи, що „всяка влада від Бога“ та „не треба противитися злу“, допомагали йому затягати на українські шиї ярмо неволі. Одною з жахливих займаницьких практик було переселювання населення України в інші райони, а на його місце насаджування німецьких колоністів і наділювання їм української землі. В сільському господарстві затримано большевицькі форми, як найбільш здатні до всебічної експлуатації і визиску селянства, змінюючи тільки вівіску з „колгосп“ на „громагосп“. Коли ж до того всього ще додати масові розстріли ні в чому неповинних громадян України, арештування, прилюдне биття і катування, вішання, спалювання в душогубках, що треба вважати найбільшою ганьбою ХХ-го сторіччя, та, нарешті, підпали українських сіл, насильний вивіз населення України на Захід, грабунок музеїв і всяких культурних цінностей України під час відступу, — то це дасть тільки мініатюрний образ жахливої підгітлерівської дійсності в Україні 1941—1944 рр. Український народ, а зокрема український революційно-визвольний самостійницький рух робить підсумки того горезвісного періоду підгітлерівського панування.

Але в тому підгітлерівському періоді український народ виступав не лише в ролі страждальника. Він дав докази своєї великої живучости, створюючи активний опір окупантським затіям шляхом широкої акції роз'яснювання всіх ворожих намагань, підтримування на душі та організування власної незалежної збройної сили — Української Повстанчої Армії. Під час свого перебування в Україні гітлерівський окупант завдав українському народові дуже важких ударів, але ж і самому йому довелося дорого платити за свої звірства. Свідки цієї боротьби — спалені українські хати і церкви, українська кров на стінах тюрем Києва, Львова, Рівного і Харкова, високі могили знаних і не знаних імен героїв-борців за волю України. Свідки цієї боротьби — десятки тисяч гітлерівських наїзників, які, шукаючи на чужих землях широких просторів і безвільних рабів, здобули тільки місце на власні могили.

Большевицька Москва пильно слідкувала за тим, що діялося в Україні. В той час, коли Червона армія була змушена відступати, большевикам було менш цікаве те, як жив і як боровся український народ. Та щойно після німецьких невдач на Сході, коли зродилися можливості большевицького повороту на Україну, большевики Україні почали присвячувати більше уваги. Найбільшою небезпекою для большевиків, які не зуміли оборонити своїх кордонів і, зграбувавши народ та залишивши сотні тисяч кривавих жертв (у Львові — 10 тисяч, в Луцьку — 3 тис., в Дубні — 1 тис., у Вінниці — 10 тис.), втекли далеко на схід, залишивши широкі народні маси на поталу, — було те, що народ перестав вірити большевицьким обіцянкам, а став активно скріплювати сили українського революційно-визвольного самостійницького руху. Червоний Кремль ще дужче затривожився появою в Україні збройної сили, УПА, яка в своєму ідеологічно-політичному заложенні поставила боротьбу за Українську Самостійну Соборну Державу проти обидвох імперіялізмів — гітлерівсько-німецького та сталінсько-большевицького.

І вже тоді сталінсько-большевицький імперіялізм опрацював способи й методи наступу на український самостійницький рух, переслідуючи подвійну мету: 1) розбивати його ідейно-політичні позиції, називаючи його агентурою найбільш зненавидженого — гітлерівського імперіялізму, щоб 2) шляхом цим разом своєї тихої співпраці з німецькими поліційними органами завдавати українському самостійницькому рухові якнайдошкульніших ударів, щоб таким чином промощувати собі шлях нового підбою України по меншій лінії опору. Так народилася нова співпраця імперіялістичних хижаків.

Бо як же ж пояснити той факт, що тоді, коли український народ кривавився в боротьбі з гітлерівськими поневолювачами, сталінські банди парашутистів і диверсантів так, як і гітлерівці, грабували й убивали українське населення та палили села.

Тут наведемо тільки деякі ганебні звірства цих „сталінських соколів“.

Сталінські парашутисти влітку й восени 1943 р. та на початку 1944 р. **пограбували** українські села: Смотричівку, Рудну, Тинну, Калинки, Корбчевку, Смотрицького р-ну; Іваньківці і Борщівку, Сатаївського р-ну, Кам'янець-Подільської області; села Олевського р-ну, Житомирської області; село Мар'янівку, Домбровицького р-ну; села Рудники і Черник, Цуманського р-ну; с. Омельно, Колківського р-ну; села Липів, Войник, Соснину, Туличів, Будків, Коритниці, Залчичі, Твориничі, Шельвів, Крухиничі і Марковичі, Локацького р-ну, Рівенської області.

Сталінські парашутисти **спалили** українські села: Кривицю і Липицю, Сарненського р-ну; с. Скригитівку, Луцької області; с. Мокре, Дубенського р-ну; с. Кобильну, Межиріцького р-ну; с. Пнівне, Пясського р-ну; села Стару Рафалівку, Бабку і Вороне, Рівенської області.

Сталінські парашутисти **вбили**: 3 селян в с. Майданівці, Степанського р-ну; 6 селян в с. Підгороднє, 9 селян в с. Батьківці, 2 селян в с. Будераж, 3 селян в с. Мостах, Мізоцького р-ну. В с. Ступно, Мізоцького р-ну, по-звірськи знищили всіх стійкових, які оберігали село від гітлерівських варварів; в с. Красногірка, Сарненського р-ну, вбили 6 селян; 1 селянку — в с. Іваньківцях, Кам'янець-Подільської області; 20 селян вбили і спалили в с. Борове, Сарненського р-ну; вбили 60 селян в с. Стара Рафалівка, Рівенської області; 60 селян — в с. Радка, Демидівського р-ну, Рівенської області; вбили 180 селян, спалили б. 100 хат і зграбували 600 штук худоби в с. Карпівка, Сарненського р-ну.

Тут обмежуємося тільки деякими випадками грабунку, підпалів і вбивств, що їх вчинили сталінські парашутисти. Щоб тільки порохувати всі злочинства сталінських розбишак із того часу, на те треба товстелезної чорної канки. Таких випадків тисячі-тисячі по всій Україні. Отак спільно знищували український народ сталінські і гітлерівські імперіялістичні гади.

Але цього роду злочинства супроти українського народу далеко ще не вичерпують усієї гидоти сталінсько-большевицького імперіялізму. В наших руках знаходяться ще й **численні автентичні документи свідомої і плянкової співпраці большевицького нквд з гітлерівським гестапом**. Деякі з них виявляємо на цьому місці:

Агент нквд лікар з м. Клевань, на Волині, по псевді „Доктор“ був посланий до гестапо як агент для роблення доносів на свідомих українців і винищування їх руками гестапо. На допитах цей агент зізнав, що він спричинився до спалення сіл і вистріляння людей у Рівенському р-ні, м. ін., села Ставок, б. Рівного.

Кухарук Микола з с. Корначівка, на Волині, агент нквд, псевдо — „Кузнец“. На допиті 27. IX. 44 р. зізнав: „Через працівника гестапо Онуфрійчука з Олики я видав німецькому гестапо Миколу Мостовича з групою 8 людей, в тім числі професора Марченка з Луччини. Від мого зверхника по агентурній роботі я дістав наказ поборювати український революційний рух із допомогою німецької поліції. З тією метою я зв'язався з гестапом в Дубні і подавав інформації через агентку нквд по псевді „Казанцова“. Мною підготовлена акція 1. IX. 43 р. в с. Грядки, Вербського р-ну. Для прикриття своєї юдиної роботи, в порозумінні з німецькою поліцією я перебував у той час теж у селі Грядки і мав в час оточення села тікати не до лісу, а на поле, куди німецька поліція мала стріляти вгору...“

Сидорчук Мілетій з с. Дермань, Мізоцького р-ну, агент нквд з 1939 р. під псевдом „Іван“, зізнав про свою співпрацю з німцями: „Від начальника нквд Соловйова я дістав інструкції зв'язатися з німецькою поліцією і за її допомогою поборювати революційну боротьбу українського народу. Я виконав таку роботу: доніс німцям про постій відділу УПА в с. Ляшівка, Острівського р-ну, що викликало акцію, в якій згинувло 4 особи. В травні 1943 р. викликано мною акцію на с. Дермань-Залужжя, в якій замордовано 64 особи та спалено всі господарства... Після розбиття повстанцями Мізоча я доніс

німцям, що цукор повстанці повезли в напрямі с. Мостів, і це викликало бомбардування того ж села. На мій донос німці провели акцію в с. Стульні, де спалено кілька господарств. Я особисто спричинився до спалення цілого с. Буші, с. Мізоча і с. Суймів, Мізоцького р-ну".

Сокил Адам, псевдо „Лашук“, зізнав: „5-го січня 1943 р. за дорученням нквд я здався у німецький полон. Для здобуття довір'я гестапо я дав брехливі матеріали про ряд полонених, яких німці розстріляли. В 1943 р. я за дорученням нквд брав активну участь у поборюванні революційного руху, в паленні сіл та вимордовуванні населення німецькою поліцією.“

Ось тільки деякі факти, як на спілку з імперіялістичними бандитами Гітлера большевицькі імперіялістичні банди „визволяли“ український народ. Там, де постало питання, кому грабувати народи і працюючі маси, імперіялісти гризлися між собою, як собаки. Як тільки постала загроза імперіялістам з боку народів, тоді вони знаходили спільну мову та творили спільний фронт проти народу.

У відповідь сталінсько-большевицьким імперіялістам на усі скажені їх напади на український народ ми запевняємо: ніякі диявольські пляни спільної боротьби проти народу, ніякі грабунки, вбивства і палення сіл бандами нквд і нквб, ніякі „ідейно-політичні“ брехні їх не врятують. Народ не сліпий. Він виразно бачить бандитське імперіялістичне обличчя. Спільний протинародний наступ імперіялістів на народ і їх співпраця залишаться раз назавжди в народній пам'яті, їх ніколи уже не забути.

ВПАЛИ НА ПОЛІ СЛАВИ

МОВЧАН, заступник Обласного Провідника ОУН Запорізької області, загинув у бою з німецькими окупантами в квітні 1943 р.

ЛИСИЙ, Окружний Провідник ОУН на ОіСУЗемлях, загинув від німецької кулі в Умані в червні 1943 р.

ЯРОСЛАВ ПЕГРЕЧКО-ГРАБ, Краєвий Референт СБ на ОіСУЗемлях, провідний член ОУН, загинув з рук німецьких опричників у листопаді 1943 р.

КОСТЬ, заступник Краєвого Референта СБ на ОіСУЗемлях, загинув у боротьбі з сталінськими бандами на Уманщині в січні 1944 р.

СТОРЧАН, к-р куреня УПА-Південь, знаний з багатьох боїв проти німецьких і сталінських окупантів, загинув на Волині у гурбенському бою з большевиками 24 квітня 1944 р.

МАМАЙ, родом з Полтавщини, к-р куреня УПА-Південь, знаний з боїв на ОіСУЗемлях та ПЗУЗ, учасник боїв на Гурбах, загинув у бою з большевиками 25 квітня 1944 р.

КРОПИВА, начальник штабу УПА-Південь, член Краєвого Проводу ОУН, знаний з боїв проти гітлерівських і сталінських окупантів, загинув у бою з енкаведистами в с. Кордишеві, на Остріжчині (ПЗУЗ), 13. V. 1944 р.

ОМЕЛЯН ГРАБЕЦЬ-БАТЬКО, Провідник Генеральної Округи ОУН на Осередніх Українських Землях, к-р ГВО УПА, довголітній визначний член ОУН, що, не шкодуючи себе, все йшов у перших рядах революційного авангарду, загинув у бою з большевиками 10 червня 1944 р. на Вінниччині.

ДОВБУШ, к-р куреня УПА-Південь, знаний з боїв проти гітлерівських і сталінських загарбників на теренах південної Волині, Вінниччини й Кам'янець-Подільщини, загинув у червні 1944 р. в бою з большевиками.

Генерал СТУПНИЦЬКИЙ-ГОНЧАРЕНКО, начальник штабу УПА-Північ, полковник армії УНР, визначний військовий і громадський діяч, оточений з усіх боків большевиками, бився до останнього набою і загинув 30 липня 1944 р.

ЛЕМКО, визначний член ОУН, виховник молоді, організаційний референт Краєвого Проводу Юнацтва ЗУЗ, Провідник Генеральної Округи ОУН на ОіСУЗ, загинув у бою з большевиками 30 липня 1944 р. на Остріжчині (ПЗУЗ).

Майор МАКАРЕНКО, визначний член ОУН, шеф штабу Военної Групи УПА-Північ, впав 8. VIII. 44 р. у боротьбі з німецькими окупантами.

Сотник ВАДИМ, військовий інспектор КВШ УПА-Захід, член ОУН, загинув у жовтні 44 р. в бою з більшовиками.

Поручник ТКАЧУК, член ОУН, ад'ютант команданта старшинської школи УПА, загинув у бою з більшовиками 15. X. 44 р.

Поручник капелян о. др. РАФАІЛ, духовник старшинської школи, загинув у бою з більшовиками 15. X. 44 р.

Поручник ГАМАЛІЯ, курінний УПА, загинув 1. XI. 44 р. у бою з більшовиками в Чорному Лісі (Станиславщина).

МИРОН ГОЛОЯД-ВЛОДКО, визначний член ОУН, загинув у бою з більшовиками 1 листопада 1944 р.

ТИМКО ГАЛІВ-ЧОРНОБІЛЬ, б. член Обласного Проводу ОУН, підреферент одної з референтур КП ОУН ЗУЗ, загинув у бою з більшовиками 1 листопада 1944 р.

ХРИСТЯ, одна з визначних членок ОУН, загинула у бою з більшовиками 1 листопада 1944 р.

ПАНЬКО, к-р куреня УПА-Південь, учасник боїв на Гурбах, знаний з багатьох успішних боїв проти гітлерівських і сталінських загартників на Волині, Вінниччині і Кам'янець-Подільщині та з імпозантних бойових рейдів у глибоке запілля ворога, загинув у бою з більшовиками 15 листопада 1944 р.

Поручник ЄВШАН, курінний УПА, загинув у бою з більшовиками в листопаді 44 р.

Поручник НЕЧИПІР, член штабу Военної Округи УПА, загинув у бою з більшовиками в листопаді 44 р.

Поручник КОЗАК, шеф штабу Военної Округи УПА, загинув у бою з більшовиками 24. XI. 44 р.

Поручник СЕРГІЙ, член ОУН, начальник одного відділу КВШ УПА-Захід, загинув 2. XII. 44 р. у боротьбі з більшовиками.

КОРІНЬ, родом з Одещини, визначний організатор студентства в Одесі, впав 6 грудня 1944 р. у бою з більшовиками разом із п'ятьма іншими членами ОУН.

СВИСТУН-ЯСЕН (Ярбей), начальник штабу УПА-Південь, провідний член ОУН на ОіСУЗемлях, визначний революціонер і командир, зразковий організатор повстанських відділів УПА, командувач боїв на Гурбах, загинув 8 грудня 1944 р. у бою з більшовиками.

СЛАВКО-ЯР, начальник зв'язку ОУН при Проводі ПЗУЗемель, загинув у бою з більшовицькими бандами 8 грудня 1944 р.

Сотник КАРПЕНКО ДМИТРО-ЯСТРУБ, родом з СУЗ, курінний УПА, загинув 17. XII. 44 р.

САБЛЮК, к-р куреня УПА-Південь, заступник к-ра ВО УПА на Осередніх Українських Землях, знаний з боїв проти німецьких і більшовицьких загартників на Волині, Вінниччині, Кам'янець-Подільщині й Галичині та з рейдів у глибоке більшовицьке запілля, загинув у бою з більшовиками 18. XII. 44 р.

Командир Военної Округи УПА-Захід УДАРНИК загинув 23. XII. 44 р. у бою з більшовиками.

ВОЛОДИМИР ГОЛОЯД-ЧИЖ, визначний член ОУН, загинув у бою з більшовиками в грудні 1944 р.

ЧОРНИЙ, керівник одного з технічних осередків ОУН, зразковий організатор і бойовик, загинув 4 лютого 1945 р. у бою з більшовиками.

ГРИГОР, керівник одного технічного осередку ОУН, загинув 5 березня 1945 р. у бою з більшовиками.

ХОМА-АЛЬФРЕД, співробітник одного з осередків ОУН, загинув 14 березня 1945 р. у бою з більшовиками.

ІЖ, Окружний Провідник ОУН, загинув у березні 1945 р. у бою з більшовиками.

СПАРТАК-ПОМСТА, визначний член ОУН, загинув у бою з більшовиками 10. IV. 45 р.

СЛАВА БОРЦЯМ ЗА ВОЛЮ УКРАЇНИ!

СЛАВА ГЕРОЯМ УКРАЇНСЬКОЇ НАЦІОНАЛЬНОЇ РЕВОЛЮЦІЇ!

ВІСТІ З УКРАЇНСЬКИХ ЗЕМЕЛЬ

Ворог знищує наші дорогоцінні пам'ятки

Немає на всій Україні ні одної такої місцевості, з якої або в якій не впали б на полі слави Борці за волю України. По всіх майже місцевостях України на вічну пам'ять Героїв місцеве населення насипало високі могили та поставило на них пам'яткові хрести. І от ці свідки нашої визвольної боротьби з усіма окупантами вкололи в очі большевицького варвара, він з дикою залістю взявся знищувати ці наші історичні пам'ятки, розкопуючи могили або ставлячи на них свої стовпи, обвішуючи їх большевицькими зірками і лозунгами — символами сталінсько-большевицької окупації України. Але ж народ з цим варварством окупанта веде священну боротьбу.

І так, наприклад, вночі з 1. на 2. XII. 44 р. на цілому терені Чортківщини (Тернопільська область) з усіх могил українських Героїв скинено всі большевицькі стовпи, а на їх місце знову поставлено високі хрести. Оскаженілий варвар-окупант зараз же в наступних днях познищував ці новопоставлені хрести: 3. XII. 44 р. в с. Біла, 4. XII. в с. Стара Ягольниця, 5. XII. в с. Ріпийці, 11. XII. в с. Шульганівка та в усіх інших селах. Таке саме діється по всіх областях не тільки Галичини, але й Волині, де, наприклад, у с. Сехів, Сарненського р-ну, 17. XI. 44 р. окупант мінами висадив могилу українських Героїв. Усіх таких випадків годі і перерахувати.

Але по всіх цих місцевостях уже кілька днів пізніше появились нові хрести на могилах. І так, наприклад, за одну ніч із 24. на 25. XII. 44 р. з'явилися нові хрести на могилах у всіх селах Бучаччини в Тернопільській області. І скрізь наш народ зберігає славу пам'ять полеглих своїх найкращих синів — Борців за волю України.

Большевицькі провокації

Сталінські виродки намагаються різними способами й засобами здобувати довір'я українського населення.

Наприклад, у с. Сільце (Підгаєччина, Тернопільська область) енкаведисти часто заходять до церкви, вдають, що моляться, навіть спішать класти голову під евангеліє. Також стараються заводити балачки з селянами, мовляв, вони щирі українці й ніколи не шкодили бандерцям...

Такими „ягнятками“ не раз прикидаються сталінські опричники. От 13. XII. 44 р. в с. Біла (Чортківщина, Тернопільська область) вони вбили трьох ні в чому невинних українців — двох чоловіків і одну жінку. Наступного дня вбивці намагалися поширити брехню, що це зробили нібито бандерівці...

А 19. XII. 44 р. ці самі вбивці в цьому ж селі зграбували в селянина Миколи Скрипника весь чоловічий і жіночий одяг, брешучи при тому, що вони нібито українські повстанці, борці за самостійну Україну. Але в цих убивцях і грабіжниках селяни добре пізнали сталінських виродків, бо вони вже не раз бачили їх у своєму селі під час енкаведівських погромів.

9. і 10. II. 45 р. в м. Отині (Станіславщина) сталінські блазні застосували таку пропагандивно-провокаторську методу: 30 енкаведистів, які знали українську мову, пішли вночі за місто на станцію Ворона, звідтіль у різних одягах (німецьких, советських, мадярських, цивільних) зі зброєю і без зброї йшли головним шляхом до міста зголошуватися на военкомат, нібито вони українські повстанці, які зрозуміли недоцільність визвольної боротьби й ідуть прохати ласки у большевиків. У містечку були ці блазні допоздні, а пополудні верталися назад, нібито відпущені военкоматом додому. Як стемніло, сталінські блазні тихесенько вернулися до містечка на свої квартири. Місцеве населення мало справді дуже смішне й безплатне циркове видовище.

Українське населення якстій розшифровує кожну пропагандивно-провокаторську гру окупанта.

Економічний грабунок

Разом з нечуванним терором сталінсько-большевицькі імперіялісти проводять в Україні жахливе ожебрачування народу. І так, наприклад:

У Кіровоградській області, з колгоспів якої зграбовано вже понад п'ять мільйонів пудів хліба, тепер вимушено ще додатково здати 3.400 тисяч пудів хліба.

Колгоспи Верхньодніпровського р-ну, Дніпропетровської області, змушують здати поза пляном ще 180 тисяч пудів хліба.

У колгоспах Щорського р-ну, Дніпропетровської області, за один день большевики здерли поза пляном 42 тисячі пудів хліба.

19 І. 45 р. в с. Заріччя (Солотвин-Волинської області, відділ УПА-Північ

Із П'ятихатського р-ну, Дніпропетровської області, з якого здерто вже 300 тисяч пудів, постановлено додатково вивезти ще 150 тисяч пудів хліба.

У Скільському р-ні, Дрогобицької області, колпаківські партизани під час облав на українські села накладали на селян контрибуції по 200—300 кг збіжжя від господарства.

1. XII. 44 р. в с. Теодорівка, Сарненського р-ну, Рівненської області, сталінські партизани разом з енкаведистами пограбували населення.

2. XII. 44 р. в с. Борове, Сарненського р-ну, сталінські партизани пограбували у місцевого населення коні і корови.

8. XII. 44 р. в с. Селищі, Сарненського р-ну, 42 сталінські вирошки пограбували місцеве населення, ловили били вікна в деяких хатах та постріляли худобу.

24. І. 45 р. в с. Олеша, Товмацького р-ну, Станіславівської області, енкаведисти під час обшуку зграбували у селянина Проця Мельничука 2 тисячі карбованців.

Конфіскація всього рухомого й нищення нерухомого майна всіх вивезених українських родин, непосильні податки, контрибуції та грабунки усього, що під руки попало, під час багаторазових обшуків і облав—це скрізь відома більшовицька язва. А українські маси примирають уже голодом...

Знищення і вбивства

Сталінські кати жорстоко знущаються над мирним українським населенням, тортурують і фізично знищують ні в чому невинних людей, не щадять при тому ні жінок, ні малолітніх дітей. Ось кілька канальдів фактів:

6. XII. 44 р. в с. Касперівці (Заліщичина, Тернопільської області) сталінські кати розстріляли двох ні в чому неповинних молоденьких хлопців і голову сім'яни.

7. XII. 44 р. в с. Свилова (Заліщичина, Тернопільської області) НКВД заарештувало громадянина Вишнівського, який на тортурах при допитах збожеволів. Тоді сталінські опричники відпустили його додому. Але 10. XII. 44 р. знову кати прийшли, щоб забрати свою жертву. Скотавиний Вишнівський у присутності розпущені зарізався.

9. XII. 44 р. в м. Устечко (Заліщичина, Тернопільської області) сталінські опричники вбили 16-річного юнака.

11. XII. 44 р. в с. Садки (Заліщичина, Тернопільської області) енкаведисти вбили двох старих чоловіків і двох молоденьких юнаків.

12. XII. 44 р. у присілку Хрипилів, с. Шитівці (Заліщичина, Тернопільської області), 6 міліціонерів-поляків і 1 енкаведист із Заліщик запалили хату, а господаря, 90-річного старика Йосапа Мандзюка і селянку Варвару Товаришську, зв'язавши їм руки колючим дротом і виколовши очі, живцем вкинули у вогонь.

12. XII. 44 р. ці самі сталінські кати спалили в с. Вигода одну хату, а в с. Синьків (Заліщичина), запаливши хату, живцем вкинули у вогонь господиню та ще вбили одного стрічного селянина.

28. XII. 44 р. в с. Красна (р-н Ланчин, Станіславівська область) сталінські бандити вбили господиню та спалили господарство за те, що в хаті знайшли 20 бохонців хліба.

В Стрийщині і Самбірщині під час облав від 15. XI. 44 р. — 15. І. 45 р. сталінські бандити зловили 276 мирних людей, з яких закатували 87 та поранили 18. Також грабували та по-звірськи били всіх людей без розбору.

12. І. 45 р. в с. Лолин (р-н Вигода, Станіславівської області) сталінські бандити вбили під час облоги 40 осіб мирного населення.

20. І. 45 р. сталінські кати вивели із Станіславівської тюрми двох в'язнів і повісили їх у середмісті на приготовлених шибеницях.

24. І. 45 р. 15 сталінських опричників, проїжджаючи з Надірної до Солотвини та зустрівши по дорозі копальничих робітників, які працюють у Старуні (Станіславівщина), почали на них стріляти, при чому одного поранили, а решту, зловивши, побили. Коли ж робітники показали посвідки праці, їх звільнили, кажучи: «Нам це не шкодить, бо ви й так бандерівці...»

27. І. 45 р. в с. Дем'янка Лісна (Стрийщина, Дрогобицька область) енкаведисти геть-чиєю пограбували та знищили всі господарства, а людей вивезли в райцентр за те, що в цьому селі місцеві люди знищили 6 сталінських пропагандистів, які перераховували мітинг.

5. II. 45 р. в с. Манява, Солотвинського р-ну, Станіславівської області, сталінські вирошки спалили два господарства під лісом та задушили ні в чому невинну 65-річну жінку.

На Осередніх і Східних Українських Землях більшовицькі окупанти терором змушують жінок і дітей до найважчих фізичних робіт, не даючи їм за це навіть можливості користуватися будьякими продуктами їх колективної праці.

І так, наприклад, у с. Слобідка, Шелуківського р-ну, Вінницької області, окупанти покарали двох жінок карсю по 5 років тюрми за присвоєння одного мішка колгоспної половини... Та це щоденні явища по всій Україні.

Самооборона народу

Доведене до краю, українське населення скрізь організувало свою самооборону перед звірствами сталінських окупантів:

7. XI. 44 р. самооборонний відділ у Сарненському р-ні, Рівенської області, із засідки знищив одного енкаведиста.

6. XII. 44 р. на 70 сталінських людоловів з Огинії, які переводили в с. Торговиця, Отинійського р-ну, Станіславської області, облаву, наскочив самооборонний куш, вбив 2 енкаведистів і 2 поранив, а 2 „істребітелі“ взяв у полон. Решта напасників панічно втекла, залишивши 2 підводи награбованого селянського майна, яке віддано власникам.

13. XII. 44 р. до м. Устечко (Заліщичина, Тернопільська область) із напрямку Городенки вдерлася частина большевиків у цивільних одягах, а друга частина з кулеметами і мінометами розкладалася на другому березі Дністра. Разом було поверх сотні сталінських посіпак. Вони почали обстрілювати село. Нашвидку зорганізована самооборона, в якій приймали участь старики та діти, не допустила ворога в село. В цій самообороні героїською смертю загинуло 3 селяни, а напасники втратили понад 40 убитими.

17. XII. 44 р. самооборонний відділ в силі двох роїв зробив засідку на сталінських людоловів, які верталися з облати в с. Оглядів (Радехівщина, Львівська область). У бою знищено 23 енкаведистів.

19. XII. 44 р. в околиці с. Поточиська (р-н Черниліця, Станіславська область) самооборонні куцеві відділи звели цілоденний бій з переважаючими большевицькими силами. Ворог утратив 10 убитими й 1 вантажну автомашину з награбованими харчами.

26. XII. 44 р. самооборонний відділ зробив наскок на м. Топорів (Радехівщина, Львівська область). Висаджено в повітря будинок НКВД та приміщення „істребітелі“. Розбито „істребітельний батальон“ і знищено сексотів.

1. I. 45 р. сталінські людолови влаштували облаву в с. Струпків (Станіславщина), памагаючись вивести 5 родин.

Місцевий самооборонний відділ заатакував напасників кулеметним вогнем, і вони в паніці втекли.

4. I. 45 р. в с. Ладичин, Микулинецького р-ну, Тернопільської області, самооборонний відділ звів бій з енкаведистами і стрибками. У наслідку 1 енкаведиста і 4 стрибків вбито, а 2 енкаведистів взято в полон.

5. I. 45 р. самооборонний відділ у силі 20 чоловік зробив наскок на большевицьку залогу в с. Ладичин, Микулинецького р-ну, Тернопільської області. Знищено 5 енкаведистів. Викликана ворогові на допомогу сотня стрибків під вогнем 4 повстанських кулеметів панічно розбіглася.

5. I. 45 р. самооборонний відділ зробив засідку на сталінських бандитів, які верталися з акції на с. Копитів (Сокальщина, Львівська область) і везли награбоване там селянське збіжжя. Вбито начальників НКВД і НКГБ та 8 „істребітелі“, відібрано збіжжя та здобуто зброю.

6. I. 45 р. в с. Пронятин, біля Тернополя, 20 енкаведистів обскочили хату, в якій квартирували 4 бойовики з самооборонного відділу. В бою вбито 3 енкаведистів та 4 ранено.

9. I. 45 р. 150 сталінських людоловів робили облаву на с. Човгани, Болехівського р-ну, Станіславської області. Два самооборонні кущі в силі 45 бойовиків знищили в бою біля 50 людоловів.

9. I. 45 р. в с. Івачів Горішний (р-н Глубічок Великий, Тернопільська область) наші бойовики вбили прокурора Глубічанського р-ну та 2 енкаведистів.

13. I. 45 р. в с. Городок (Заліщичина, Тернопільська область) в наслідок бою самооборонний відділ знищив 13 сталінських посіпак.

13. I. 45 р. в с. Купчинці (Тернопільщина) самооборонний відділ роззброїв місцевих большевицьких стрибків.

17. I. 45 р. самооборонний відділ зробив засідку на 16 енкаведистів, які грабували населення в с. Скоморохи (Чортківщина, Тернопільська область). В наслідку бою знищено 15 енкаведистів.

18. I. 45 р. на хуторі коло с. Драганивка (Тернопільщина) з метою трусити й грабувати приїхало 15 сталінських льотчиків і потрапили на хату, в якій квартирували 2 бойовики зі самооборонного відділу. Вбивши 4 льотчиків, наші бойовики прорвалися з оточення. З летунської бази б. Маріянки напасники сформували собі на допомогу ще 200 льотчиків і одного літака.

19. I. 45 р. в с. Заріччя (Солотвинський р-н, Станиславівська область) бойовик самооборонного відділу вбив 2 старшин нквд.

19. I. 45 р. біля с. Ілавче (Теребовельщина, Тернопільська область) бойовики самооборонного відділу зі засідки знищили 1 енкаведиста і 4 сталінських стрибків.

4. II. 45 р. біля Солотвини (Станиславівська область) сталінські посіпаки попали на засідку самооборонного відділу, з якої двох посіпак вбито, а двох зловлено живими.

4. II. 45 р. зі Солотвини до Станиславова їхало 25 енкаведистів. Між Заріччям і Дзвинячем самооборонний відділ у силі роя зробив на них засідку і вбив 3 енкаведистів.

5. II. 45 р. біля с. Загвіздь (б. Станиславова) один бойовик самооборонного відділу вбив секретаря нквд і його прибічника.

8. II. 45 р. між сс. Пнів'є і Битків (Надвірнянський р-н, Станиславівська область) бойовики самооборонного відділу знищили в перестрілці 3 сталінських посіпак.

8. II. 45 р. вночі між сс. Ляцьке Шляхетське (Тисьменницький р-н) і Ворона (Отинійський р-н, Станиславівська область) 4 бойовики самооборонного відділу натрапили на ворожу заставу. В бою наш кулеметник убив 3 ворогів, а сам, важко поранений, бачачи своє безвихідне становище, розірвав себе гранатою. Друзі його вийшли з ворожої пастки швидко.

9. II. 45 р. в с. Торське (Заліщичина, Тернопільська область) самооборонний відділ знищив 11 енкаведистів, між ними начальника нквд і його заступника.

11. II. 45 р. бойовики самооборонного відділу знищили 3 енкаведистів на шляху м. Надвірна — с. Лоева (Станиславівська область).

Народна самооборона захоплює щораз ширші кола українських мас.

З б о т ь У П А

Українська Повстанча Армія — політично-збройна, національно-визвольна сила українського народу — росте й могутіше в безупинній героїчній боротьбі проти сталінсько-більшовицького імперіалізму — найлютішого ворога України:

17. VIII. 44 р. в лісі біля с. Городок, Маневицького р-ну, Волинської області, чота одного відділу УПА-Північ геть чисто розбила засідку нквд.

25. VIII. 44 р. на урочищі Посторонне, біля Кухоцької Волі, Маневицького р-ну,

Волинської області, відділ УПА-Північ під ком. О. звів бій з двома сотнями нквд. Ворог утратив біля 30 вбитими і біля 40 раненими.

4. IX. 44 р. в с. Грива, біля Кухоцької Волі, Маневицького р-ну, Волинської області, відділ УПА-Північ при участі підвідділу під ком. Б. звів бій з 72 енкаведистами, яких заскочено у шкільному будинкові. Ворог утратив 20 убитими і 40 раненими. Після короткого бою над'їхала ворогові підмога в силі 18 енкаведистів, яку повністю розбито; вбито 16 сталінських бандитів. Разом ворог утратив 36 убитими і 40 раненими.

2. X. 44 р. на Піщатинських хуторах, Дедеркальського р-ну (Катербург, Тернопільська область), рейдуючий відділ під ком. В. звів бій з енкаведистами, завдаючи їм важких втрат.

6. X. 44 р. на хуторі Кринки, Камінь-Коширського р-ну, Волинської області, під час постою чоти одного відділу УПА-Північ напало на неї 50 енкаведистів. Ворога повністю розбито.

11. X. 44 р. у лісах біля с. Яргорів (б. Монастириськ, Тернопільської області) одна сотня УПА, кількаразово заатакована більшою силою большевиків, звела з ними успішний бій: розбила дві большевицькі роти та визволила 15 арештованих українців.

11. X. 44 р. на повертаючих з облави в с. Медина (Галицький р-н, Станиславівська область) сталінських розбійників наскочили два невеличкі відділи УПА. Ворога повністю розбито. Впало вбитими і потопилося б. 80 сталінських погромників. Чванькуваті енкаведисти панічно втікали, а, заскочені з усіх боків повстанцями, плакали та просили помилування.

16. X. 44 р. в год. 22-й рейдуючий відділ УПА під ком. В. разом з відділом УПА під ком. С. зробили наскок на большевицький районний центр Ланівці (Крем'янецьчина, Тернопільська область), під час якого обстріляно ворожі установи, знищено телефонну сполучку, позривано мости та знищено залізничні рейки.

25. X. 44 р. в с. Биківці, Дедеркальського р-ну, Тернопільської області, відділ УПА звів бій з енкаведистами і завдав їм дошкульних втрат.

28. X. 44 р. два рої відділу УПА „Лісовики“ зробили засідку на 17 енкаведистів, які, після обшуків у с. Слав'ятині, їхали в напрямі Шумлянської Діброви (Підгаєччина, Тернопільська область). В бою знищено 8 енкаведистів і 3 полонено.

Від 28. X.—3. XI. 44 р. в Чорний Ліс (Станиславівська область) більшовики кинули на ліквідацію відділів УПА б. 15 тисяч війська з танками й гарматами, між ними спецвідділи НКВД і НКГБ усіх районів області. 31. X. 44 р. курінь УПА „С“ розбив великі ватаги більшовиків та змусив їх відступити. 1. XI. 44 р. дуже завзято боровся відділ УПА під ком. Гамалі, пробиваючись з більшовицького оточення. Плянована більшовиками велика ліквідаційна акція не вдалася. У цих боях загинуло 38 українських повстанців, а ворог утратив понад 200 вбитими та дуже багато раненими.

29. X. 44 р. біля с. М. на Підкарпатті 3 роти сталінських бандитів шість разів безуспішно наступали на табір УПА „Верховинці“, втративши при тому б. 80 вбитими та багато раненими.

31. X. 44 р. повстанці відділу УПА „Б“ б. Корчунку Дібринівського, Рогатинського р-ну, Станиславівської області, знищили 4 енкаведівських розвідувачів.

1. XI. 44 р. відділ УПА „О“ біля с. Славіятина, Підгаєцького р-ну, Тернопільської області, знищив у бою б. 70 сталінських посівак.

4. XI. 44 р. відділ УПА під ком. Б. у Тростянецькому лісі, Долинського р-ну, Станиславівської області, розбив вузькоколіїну залізничну машину та знищив усі залізничні мости.

4. XI. 44 р. рейдуючий відділ УПА під ком. Б. в с. Нігині, Смотрицького р-ну, Кам'янець-Подільської області, зняв телефонний обсерваційний пункт та звільнив людей, призначених більшовиками на вивіз у Донбас.

5. XI. 44 р. біля м. Отинія (Станиславівщина) розвідка одного з відділів УПА знищила 5 енкаведистів.

6. XI. 44 р. у с. Куяви, Ярмолинецького р-ну, Кам'янець-Подільської області, повстанці знищили 3 енкаведистів.

8. XI. 44 р. біля станції Остоки, Сарненського р-ну, Рівенської області, українські повстанці зірвали більшовицький ешелон.

9. XI. 44 р. повстанці відділу УПА „Ж“ зі засідки на шляху Новоселиця—Долина, Долинського р-ну, Станиславівської області, знищили 5 енкаведистів та звільнили 18 арештованих українських громадян з м. Вигоди.

10. XI. 44 р. в с. Залав'я, Сарненського р-ну, Рівенської області, 120 сталінських розбійників поверталися з награваним майном до Рокітна. Між Залав'ям і Рокітном українські повстанці зробили засідку. Зав'язався бій, з якого

тільки 15 розбійників втекло живими. Решта трупом вкрила поле бою. Здобуто великі грофеї.

10. XI. 44 р. біля с. Сливки (Перегіньський р-н, Станиславівська область) українські повстанці знищили 26 сталінських пропагандистів, які їхали на села влаштовувати мітинги.

11. XI. 44 р. в с. Княжолука, Болехівського р-ну, Станиславівської області, українські повстанці розбили відділ енкаведистів, знищивши при тому 18 сталінських катів.

11. XI. 44 р. під час більшовицької облоги на Болехівські ліси, б. с. Болехів, Долинського р-ну, Станиславівської області, одна чота сотні УПА під ком. Б. розбила 3 більшовицькі автомашини і, пробиваючись з більшовицького оточення, знищила б. 90 сталінських напасників.

11. XI. 44 р. в с. Тростянець, Долинського р-ну, Станиславівської області, більшовики наскочили на дві сотні УПА під ком. Р. і Я. В бою наші сотні знищили б. 60 сталінських напасників.

11. XI. 44 р. в с. Ямниця, Станиславівського р-ну, українські повстанці знищили 2 енкаведистів, між ними лейтенанта НКВД.

12. XI. 44 р. в с. Ріпне, Долинського р-ну, Станиславівської області, 3 рої сотні УПА „Ж“ наскочили на ворожий військовий магазин і забрали зброю.

14. XI. 44 р. між сс. Креховичі і Надіїв, Долинського р-ну, Станиславівської області, українські повстанці зірвали залізничні рейки, знищивши при тому більшовицьку охоронну стежу.

14. XI. 44 р. сотня УПА „Ж“, зміцнена двома чотами сотні УПА під ком. І. і двома чотами сотні УПА під ком. З., зробила наскок на м. Вигода, Долинського р-ну, Станиславівської області. Знищено понад 20 енкаведистів, здобуто 2 радіовисильні апарати й багато амуніції.

14—20. XI. 44 р. рейдуюча сотня УПА „З“ звела бій з більшовиками, що робили тоді облаву на блюдницькі ліси, Галицького р-ну, Станиславівської області. Сотня повела зручний маневр, наслідком чого більшовики звели між собою бій. Впало на полі бою біля 100 більшовиків.

16. XI. 44 р. у с. Височанка, Галицького р-ну, Станиславівської області, один рій з чоти під ком. Ч. знищив 18 сталінських „істребітелів“.

17. XI. 44 р. українські повстанці виконали наскок на м. Товмач (Станиславівщина). Без пострілу знищено тюремну сторожу та визволено б. 150 ув'язне-

них українських громадян, а тюрму підміновано й висаджено в повітря.

18. XI. 44 р. в с. Загіздь (Станиславівщина) одна чота УПА знищила 3 „істребітелі“.

19. XI. 44 р. в с. Янівка, Рожнітівського р-ну, Станиславівської області, одна чота УПА знищила 4 енкаведистів, між ними начальника рожнітівського НКГБ.

20. XI. 44 р. в с. Ляхівці (Богородчанський р-н, Станиславівська область) одна чота УПА знищила большевицьку заставу в силі 12 „істребітелі“.

20. XI. 44 р. два рої сотні УПА під ком. Д. зробили засідку на 220 сталінських людоловів, що поверталися з облави в с. Красна, Калуського р-ну, Станиславівської області. У засідці впало 13 людоловів убитими і 20 раненими.

20. XI. 44 р. між Перегінськом і Рожнітовом, Станиславівської області, сотня УПА „С“ під ком. Х. знищила большевицьку автомашину. Та сама сотня 21. XI. 44 р. звільнила з большевицьких рук 13 арештованих українських громадян, а 23. XI. 44 р. спалила на р. Лімниця два великі мости.

23. XI. 44 р. біля с. Довге (Стрийщина, Дрогобицька область) одна чота відділу УПА „Б“ розбила відділ енкаведистів. Визволено 80 арештованих громадян, знищено 52 енкаведистів та здобуто багато зброї.

23. XI. 44 р. біля с. Красна, Калуського р-ну, Станиславівської області, сотня УПА під ком. О. знищила в большевицькому опірному пункті 11 сталінських розбишаків.

24. XI. 44 р. сотня УПА ім. Гамалії під ком. П. наскочила на м. Лисець (Станиславівщина). У с. Старий Лисець розбила ворожу заставу, а ворога в містечку обстріляно кулеметним і гранатометним вогнем.

24. XI. 44 р. сотня УПА „М“ наскочила на м. Богородчани (Станиславівщина). Розбито будинки НКВД, НКГБ і воєнкомату. Ворог утратив понад 100 вбитими.

24. XI. 44 р. сотня УПА „З“ під ком. С. наскочила на м. Солотвину, Станиславівської області. Повстанці спалили будинки НКГБ і НКВД та звільнили б. 80 в'язнів.

24. XI. 44 р. в с. Зав'ї, Калуського р-ну, Станиславівської області, дві чоти сотні УПА „З“ вбили зі засідки б. 50 сталінських „істребітелі“.

24. XI. 44 р. відділ УПА „П“ обстріляв з гранатомета будинки НКВД і воєнкомату в районному осередку Стріліська Нові, Дрогобицької області.

27. XI. 44 р. сотня УПА ім. Б. Хмельницького і сотня УПА ім. С. Петлюри на шляху Ворохта-Жаб'є (Станиславівська область) знищили 16 енкаведистів.

28. XI. 44 р. в с. Креховецька Буда (Станиславівщина) одна чота УПА під ком. Х., відбиваючись від погоні большевицького батальйону, знищила 7 сталінських погромників.

2. XII. 44. р. в с. Старий Лисець, біля районного осередку м. Лисець, Станиславівської області, сотня УПА „З“ під ком. П. знищила зі засідки 18 сталінських посіпак. Проти нашої сотні виступив зі Станиславова спецвідділ у силі 250 сталінських бандитів. У наступі наша сотня знову знищила понад 50 бандитів.

10. XII. 44. р. в с. Ворона, Товмацького р-ну, Станиславівської області, відділ УПА під ком. П. знищив 5 сталінських людоловів і звільнив 5 арештованих громадян. Тоді до села прийшли большевики в більшій силі та ще й в допомогу собі притягнули бронепотяг. І цим разом повстанці вигнали ворога з села, вбивши 10 сталінських бандитів.

11. XII. 44 р. біля с. Виноград, Отинійського р-ну, Станиславівської області, одна чота сотні УПА „С“ знищила 8 сталінських погромників.

11. XII. 44 р. біля с. Росільна, Солотвинського р-ну, Станиславівської області, одна чота сотні УПА „М“ знищила 15 і поранила 17 енкаведистів.

11. XII. 44 р. відділ УПА під ком. С. заатакував районний осередок Яремче, (Делятинщина, Станиславівської області). В бою убито й поранено біля 100 сталінських посіпак і спалено 12 ворожих автомашин.

12. XII. 44. р. дві чоти сотні УПА ім. І. Богуна під. ком. М. зі засідки на шляху Делятин—Дора, у Станиславівській області, знищили 4 ворожі автомашини й 1 тачанку та вбили 28 енкаведистів.

12. XII. 44 р. третя чота сотні УПА ім. І. Богуна зі засідки на шляху Микуличин—Ямне, у Станиславівській області, знищила 4 большевицькі автомашини і 3 підводи та вбила 36 енкаведистів.

12. XII. 44 р. одна чота сотні УПА „С“ зі засідки в с. Дора, Делятинського р-ну, Станиславівської області, знищила 4 ворожі автомашини та вбила 30 енкаведистів.

12. XII. 44 р. відділ УПА „С“ звів бій з переважаючою силою большевиків між сс. Виноград і Велесниця, Отинійського р-ну, Станиславівської області, в якому впало понад 100 ворогів убитими.

13. XII. 44 р. сотенний Ч. з вісьмома своїми повстанцями наскочив на районний осередок м. Галич (Станиславівська область) та знищив там 10 енкаведистів.

14. XII. 44 р. в с. Брустури, Косівського р-ну, Станиславівської області, дві чоти сотні УПА ім. Б. Хмельницького звели бій з ротою енкаведистів. Ворог утратив біля 30 убитими й раненими.

16. XII. 44 р. один відділ УПА зі засідки на шляху Зелена—Пасічна, Надвірнянського р-ну, Станиславівської області, знищив 22 енкаведистів.

16. XII. 44р. біля с. Воля (Миколаївщина, над Дністром) сотня УПА ім. Гамалії під ком. П. наскочила на сталінських погромників, які гналися за місцевим самооборонним кущем. У бою ворог утратив 18 вбитими і 15 раненими.

16. XII. 44 р. в с. Гавківці, Заболотівського р-ну, Станиславівської області, добровільці, що відходили до УПА, знищили 18 кочуючих там сталінських людоловів. По дорозі вбили ще 16 сталінських „істребітелів“.

17. XII. 44 р. біля с. Рафайлова, Надвірнянського р-ну, Станиславівської області, два українські повстанці вбили начальника НКГБ і поранили кількох енкаведистів.

17. XII. 44 р. відділ УПА „В“ зробив наскок на районний осередок Стрілська Нові (Дрогобицька область). Повстанці звільнили 40 в'язнів і вбили 35 сталінських опричників.

17. XII. 44 р. під час наскоку на Стрілська Нові відділ УПА „П“ зробив засідку на шляху Стрілська Нові—Бібрка (Львівська область) і знищив 20 енкаведистів.

18. XII. 44 р. в с. Молодятич (р-н Печеніжин, Станиславівська область) повстанці одного відділу УПА під ком. В. знищили 5 сталінських погромників.

19. XII. 44 р. в с. Чертіж, Журавенського р-ну, Дрогобицької області, одна сотня УПА відбила людей, призначених на вивіз, і знищила 14 сталінських людоловів.

21. XII. 44 р. в с. Глибоке, Богородчанського р-ну, Станиславівської області, одна сотня УПА вдарила на большевицький батальйон, який там робив облаву. Ворог залишив 12 убитих. Чотири дні пізніше сталінські „істребітелі“ знову хотіли влаштувати облаву на село, але повстанці й цим разом змусили їх втікати.

22. XII. 44 р. в с. Красноставці, Снятинського р-ну, Станиславівської області, українські повстанці врятували пе-

ред вивозом 7 українських родин, вбивши 5 сталінських людоловів.

31. XII. 44 р. один курінь УПА в бою між Заболотом і Снятином (Станиславівська область) знищив біля 30 сталінських окупантів.

2. I. 45 р. в с. Остриня, Товмацького р-ну, Станиславівської області, українські повстанці знищили одну ворожу автомашину, вбили одного заслуженого большевика, поранили старшого лейтенанта військ НКВД та схопили живцем одного „істребітеля“.

5. I. 45 р. в с. Рип'янка, Калуського р-ну, Станиславівської області, відділ УПА в бою з ротою погранвійськ НКВД знищив біля 30 сталінських горлорізів.

5. I. 45 р. біля с. Старий Лисець (Станиславівщина) одна чота УПА під ком. М. звела перестрілку з большевиками, від якої ворог утратив одного вбитого та більше десятка ранених.

7. I. 45 р. в с. Загвіздь (Станиславівщина) чота УПА під ком. М. знищила 4 енкаведистів.

7. I. 45 р. в с. Рибно (Станиславівський р-н) курінь УПА „С“ звів бій з большевицьким відділом. Два дні пізніше большевики в силі двох батальйонів наскочили знову на с. Рибно. Відділ УПА оборонив село, знищив біля 80 сталінських напасників і спалив їм 2 грузовики.

13. I. 45 р. в с. Чорний Потік (р-н Печеніжин, Станиславівська область) сотня УПА під ком. Д. звела бій з енкаведистами, які робили там облаву. В бою знищено біля 30 сталінських людоловів.

15. I. 45 р. в с. Викторів, Галицького р-ну, Станиславівської області, одна чота УПА під ком. М. зловила 6 підстаршин НКВД.

16. I. 45 р. в с. Лука Мала (Скалатщина, Тернопільська область) відділ сталінських погромників зробив наскок на хату, в якій квартирували два українські повстанці, родом із східних областей України. Між повстанцями і погромниками зав'язався бій, внаслідок якого обидва повстанці, вбивши 12 і поранивши 16 погромників, загинули героїською смертю.

20. I. 45 р. 250 большевиків з Болехова наскочили на сотню УПА під ком. Б., яка квартирувала між сс. Тисів і Церківна (Болехівський р-н, Станиславівська область). Бій тривав цілий день. Большевики втратили понад 30 вбитими, а кілька попало живими в руки повстанців.

21. I. 45 р. біля с. Спас, Рожнітівського р-ну, Станиславівської області, сотня УПА під ком. З. розбила большевиць-

кий відділ. Ворог утратив 10 убитими, а 15 зловили повстанці.

21. I. 45 р. в сс. Глибоке і Саджава (Богородчанський р-н, Станиславівська область) відділи УПА під ком. Р. і Б. звели бій з 400 сталінськими бандитами, підтримуваними двома літаками. В Глибокім знищено 132, а в Саджаві 16 бандитів.

21. I. 45 р. один відділ УПА наскочив на районний осередок Глубічок Великий (Тернопільська область). Знищено будинок воєнкомату, перервано телефонну сполуку Тернопіль — Львів і Тернопіль — Броди та знищено 8 енкаведистів.

22. I. 45 р. 3 большевицькі роти напали на сс. Саджаву і Глебівку, Богородчанського р-ну, Станиславівської області, та почали облаву. На них вдарили сотня УПА „М“ під ком. Б. та сотня УПА під ком. Ч. Большевики почали сильно наступати. Їм на допомогу прибуло ще 2 роти. Для підкріплення повстанських сотень курінний Б. кинув у бій ще дві сотні під ком. О. і Ш. Почався запеклий бій. Большевики панічно тікали, залишаючи вбитих і ранених. Їм на допомогу надлетіло 6 літаків; вони обстрілювали й бомбардували наші відділи. Тоді большевики стягнули собі ще допомогу з Порогів, Солотвини та Надвір'я в силі біля 600 штиків. В бою ворог утратив 150 вбитими та стільки ж раненими. Пошкоджено 1 ворожий літак. У цьому бою загинуло смертю героїв 12 українських повстанців.

23. I. 45 р. сотня УПА „З“ під ком. Б. звела бій з двома ротами большевиків біля с. Посіч, Лисецького р-ну, Станиславівської області, наслідком якого впало 13 большевиків.

25. I. 45 р. в с. Ілавче (Тернопільщина) 22 енкаведисти оточили хату, в якій квартирував рій повстанців. Відстрілюючись, повстанці без власних втрат знищили 6 енкаведистів і 4 поранили.

26. I. 45 р. повстанці одного відділу УПА знищили осідок большевицьких стрибків в с. Малин (Теребовельщина, Тернопільська область).

26. I. 45 р. в с. Красна (р-н Ланчин, Станиславівська область) відділ УПА під ком. Х. знищив 3 енкаведистів.

29. I. 45 р. повстанці відбили від енкаведистів 12 українських родин з с. Козівки (Теребовельщина, Тернопільська область).

30. I. 45 р. в майданських лісах біля с. Майдан Горішний (р-н Ланчин, Станиславівська область) відділ УПА під ком. Х. звів бій, в якому ворог утратив біля 60 убитими.

31. I. 45 р. до с. Ходачків Малий (Тернопільщина) приїхало 150 сталінських погромників. В селі прийшло до зудару із 14-ма нашими повстанцями, які в цьому селі квартирували. У наслідку бою впало 14 сталінських погромників убитими і 7 раненими.

3. II. 45 р. в с. Космач (Яблонівський р-н, Станиславівська область) відділи УПА провели ліквідаційну акцію на сталінських бандитів, які тут квартирували. В наслідок кількогодинного бою ворог утратив 30 убитими.

3. II. 45 р. біля сс. Прокурава та Шешори, Косівського р-ну, Станиславівської області, сотня УПА зробила дві засідки. У наслідку недовгих боїв ворог утратив біля 140 убитими і багато раненими.

4. II. 45 р. в с. Крехівці, біля Станиславова, одна чота відділу УПА „З“ під ком. М. звела бій зі сталінськими бандитами; вбито одного капітана і двох лейтенантів військ пквд.

6. II. 45 р. відділ УПА під ком. О. вдарив з лісу на сталінських людоловів, які переводили облаву в с. Коньчаки, Галицького р-ну, Станиславівської області. Людолови відступили, залишаючи 12 своїх убитих.

7. II. 45 р. в лісі між сс. Красна і Париші (Станиславівщина) сталінські бандити намагалися оточити відділ УПА „І“. Зав'язався бій, який тривав кілька годин. Ворог утратив біля 85 вбитими.

7. II. 45 р. до с. Перехресне (р-н Жаб'є, Станиславівська область) підійшла група сталінських окупантів з Буковини. Один відділ УПА зробив засідку; вбито 9 напасників. Три дні пізніше біля 300 сталінських окупантів перейшли знову р. Білий Черемош та подалися на села Перехресне й Голови, шукаючи наших відділів. Під с. Голови відділ УПА зробив засідку та в двох потоках, якими проходили напасники, звів бій, в наслідок якого ворог утратив біля 90 убитими і 60 раненими.

8. II. 45 р. повстанці одного відділу УПА зробили засідку на шляху Теребовля—Будзанів (Тернопільщина), з якої знищено 18 сталінських грабіжників.

10. II. 45 р. в лісі біля с. Париші (р-н Ланчин, Станиславівська область) сталінські заїди наткнулися на відділ УПА. Зав'язався бій, в якому впало біля 100 зайдів.

11. II. 45 р. в с. Лоева, Надвірнянського р-ну, Станиславівської області, повстанці одного відділу УПА зробили засідку та знищили 3 енкаведистів.

12. II. 45 р. на шляху Поморяни—Зборів (Тернопільщина) три повстанці зробили засідку і вбили 3 енкаведистів, а 3 зловили живими.

14. II. 45 р. сотня УПА під ком. О. вдарила на сталінських людоловів, які переводили облаву в с. Братнішів, Товмацького р-ну, Станиславівської області. В бою ворог утратив біля 60 убитими, між ними командира батальйону.

14. II. 45 р. біля с. Антонівка, Товмацького р-ну, Станиславівської області, повстанці знищили зі засідки 16 енкаведистів.

14. II. 45 р. в с. Стінка, Золото-Потіцького р-ну, Тернопільської області, повстанці звели бій зі сталінськими посіпаками. В бою ворог утратив біля 90 убитими.

25. II. 45 р. сотня УПА під ком. Ш. наскочила на сталінських людоловів, які робили облаву в с. Пшеничники, біля Тисьмениці (Станиславівська область). У наслідку бою вбито 5 людоловів.

27. II. 45 р. одна чота УПА наскочила на сталінських людоловів, які робили облаву в с. Загвіздь, б. Станиславова, та вбила одного лейтенанта і 2 старших лейтенантів нквд.

28. II. 45 р. в с. Тязів (Войнилівський р-н, Станиславівська область) коло залізничної станції одна чота УПА наскочила на залогу нквд і знищила 5 енкаведистів.

3 рейдів УПА

Українська Повстанча Армія, побіч бойових дій, проводить теж широкі національно-виховні акції серед українського населення шляхом пропагандивно-політичних рейдів. Ось деякі з них:

22. IV.—30. VI. 44 р. відділ УПА „Крути“ під ком. Ч. влаштував політично-пропагандивний рейд по північній частині Правобережної України, доходячи під Київ, до Дніпра і долішньої течії Прип'яті. За 70 днів рейдуючий відділ пройшов 900 км дороги та провідав 17 районів, а саме: в Житомирській області—Олевське, Емільчине, Білокорівичі, Бараші, Коростень, Чоповичі, Малин, Радомишль, Овруч і Словеचना; в Київській області—Бородянка, Іваньків,

Димер, Чорнобиль, Хабне і Новошепеличі; в Поліській області—Ельськ. Під час рейду відділ мав 3 бої і 8 сутичок зі сталінськими окупантами. Відділ виконав важливу пропагандивну роботу. Скрізь, кудю він проходив, українське населення виявило прихильну поставу до нашої визвольної боротьби та сердечно вітало повстанців.

3—8. XI. 44 р. відділ УПА під ком. Б. зробив пропагандивний рейд по таких районах Кам'янець-Подільської області: Смотрич, Дунаївці, Ярмолинці і Сатанів. Відділ влаштував мітинги та роздав між населенням революційну літературу в 11 селах. Під час рейду повстанці звели з більшовиками два великі бої. В одному з них на наш відділ наступало кілька більшовицьких рот з допомогою 8 літаків. Але атаки ворога відбито без власних втрат. Відділ успішно виконав своє завдання.

10—18. XI. 44 р. відділ УПА „Трикутник Смерти“ під ком. О. з участю політвиховника Г. зробив пропагандивний рейд з Галичини на Закарпаття. Під час рейду відділ влаштував ряд мітингів та роздав літературу між населенням. В деяких місцевостях (Луг, Говерля, Погорілець, Ясіня) відділ зводив бої з більшовицькою міліцією.

27—29. XI. 44 р. відділ УПА „Сірі Вовки“ влаштував пропагандивний рейд на Буковину. Між населенням роздано революційні листівки. Біля Топорівцеь зведено з енкаведистами бій, в якому загинув начальник чернівецького обласного нквд Морозов.

4. IX.—7. XII. 44 р. відділ УПА під ком. В. влаштував пропагандивний рейд по трьох областях Правобережної України, провідавши 16 районів, а саме: в Кам'янець-Подільській області—Анопіль, Берездів, Шепетівка, Полонне, Летичів, Межибож, Староконстантинів, Гриців і Славута; в Житомирській області—Баранівка, Мархлевськ, Чуднів і Янушпіль; у Вінницькій області—Уланів, Хмельник і Літин. Під час рейду відділ звів з більшовиками кілька боїв. Населення сердечно вітало українських повстанців і в усьому їм допомагало. Рейдуючий відділ повністю виконав своє важливе завдання.

МІЖНАРОДНИЙ ОГЛЯД ПОЛІТИЧНИХ ПОДІЙ

Кримська конференція

Від 2-9 лютого 1945 р. відбулася в Ялті, на Криму, конференція, в якій взяли участь Рузвельт, Черчілль і Сталін. Предметом нарад були справи воєнного й політичного характеру. В протилежність до конференції в Тегерані, наради на Криму заторкали водночас і політичні питання. Щодо мілітарних питань союзники виявили повну згоду, зокрема, коли йдеться про остаточний розгром і капітуляцію Німеччини.

На чолі політичних питань висунулася справа Польщі. У наслідку союзники погодилися на лінію Керзона як східний кордон Польщі та установили комісію, складену з Молотова, амбасадора Клярка і Гаррімана, яка має створити новий польський уряд на широких демократичних засадах. У склад того уряду мали б входити представники краєвих і закордонних демократичних угруповань Польщі.

Балканські справи розглянено тільки побіжно.

Третьою політичною справою, яка дочекалася свого вирішення, було питання способу голосування на міжнародній конференції в Сан-Франціско, що починається 25 квітня ц.р. Це тримають союзники в таємниці аж до самої конференції.

В і д г у н и на кримську конференцію

Постанови кримської конференції знайшли живий відгук у політичних колах світу. Тільки в СРСР подано офіційний зміст постанов майже без ніяких пояснень і коментарів.

В Англії постанови конференції викликали велике зацікавлення, даючи притоку до триденної дебати в палаті громад і в палаті лордів. В дискусії, що відбулася 3 березня ц.р., посли британської палати громад гостро критикували постанови цієї конференції, називаючи їх незгідними з політикою і честю Великої Британії. Найгостріше виступили посли консерватисти, лідером яких є Черчілль. Не зважаючи на це, консерватисти найбільш різко виступили проти постанов кримської конференції, стверджуючи, що їх взяла на себе Англія під примусом, підлягаючи чужій силі. Так само й урядова опозиція з послом Грінвудом гостро нап'ятувала ці постанови. Дискусія обмежувалася виключно питанням Польщі, яке набрало великої ваги в англо-совєтських взаєми-

нах. Промовці стверджували однозгідно, що постанови в справі Польщі не розв'язали питання, а, навпаки, ще більше його загострили. Взагалі, всі посли всіх політичних угруповань домагалися усунення з теренів Польщі більшовицьких чинників та їхніх впливів, як теж створення справжньої демократичної та вільної Польщі. Назагал, панувала опінія, що питання Польщі є пробним каменем для англо-більшовицьких відносин. Переважаюча частина послів висловлювала сумніви щодо того, чи більшовики будуть респектувати міжнародні постанови і чи в практиці будуть їх притримуватися. З найгострішою критикою виступив представник палати лордів лорд Кренборн, який заявив, що кримська конференція була пробою рятувати мир між союзниками і що питання Польщі було пробою, чи СРСР додержиться взятих на себе зобов'язань, що, однак, видається лордові Кренборнові сумнівним. В такому випадкові оставалась би тільки розлука, але Англія і в такому положенні не опустить Польщі й допоможе їй. Все, однак, вже незабаром виясниться, а до того часу Англія визнаватиме тільки польський лондонський уряд. На закінчення дебат промовляв мін. Іден, який ствердив, що Англія незламно буде продовжувати традиційну політику рівноваги сил в Європі і що не допустить до гегемонії іншої держави в Європі. Теперішній уряд не стратить з очей ніколи цієї політичної перспективи.

В США президент Рузвельт виголосив перед сполученими палатами конгресу й сенату промову, в якій здав звіт із кримської конференції. У вступі президент висловив свою велику радість, що постанови, а радше згода на конференції в Криму відсунула мариво війни, яка загрожувала союзникам. Положення, що заіснувало в Польщі, Югославії і на Балканах, загрожувало новою війною між союзниками. Справа миру й безпеки остаточно буде вирішена на конференції в Сан-Франціско, до якої президент прив'язує велику вагу.

Американські конгресмени теж поставилися критично до постанов кримської конференції, стверджуючи, що вона в консеквенції допровадить до поділу Європи на дві сфери впливів, що знову ж створює можливість збройного конфлікту. Щоденники пресового концерну Херста гостро критикували постанови

конференції, тим більше, що вона, власне, не привнесла ніякої розв'язки політичних питань.

Закордонна політика Англії

На чільне місце британської закордонної політики висувається щораз більше питання англо-советських взаємин. Існуючих розбіжностей між Англією і ССРС, не зважаючи на всі зусилля з боку Англії, не усунено, і через те сьогодні доходить до такого напруження між обома союзниками, що воєнний конфлікт між ними зближається, а можливості вибуху війни набирають щораз більш реальних форм. З можливістю цього конфлікту рахується не тільки загаль громадянства, але передовсім чільні британські політичні мужі. В усіх політичних промовах і дебатах провідною думкою є питання, чи заіснує конфлікт, чи, може, вдасться його оминати. На основі опіній політичних кіл Англії виходило б, що конфлікт назріває і що війна між Англією і ССРС є неминуча. Останні політичні промови й дебати є, радше, приготуванням британської опінії до можливостей заіснування збройного удару. Характерною є обставина, що як правляча партія, тобто консерватисти, так і опозиційна партія, тобто лейбуристи, цілком погоджуються в цьому питанні.

Провідник опозиції, лідер „Лейбур Парті“ Грінвуд в одній зі своїх останніх промов, під час дебати над закордонною політикою Англії, заявив, що становище ССРС може довести до нової, третьої світової війни, яка буде більш кривава від сучасної. В час дебат над постановами кримської конференції він висловив опінію, що ці постанови не згодні ані з політикою, ані з честю Великої Британії.

21 січня ц.р., під час дискусії в грецькій справі, прем'єр Черчилль склав заяву, в якій точно визначив напрямні британської закордонної політики. Англія опирає свою політику на засадах справедливості, постійного миру і пошанування демократії. Вона немає ніяких територіальних претенсій, не хоче нікого поневолювати, ані окупувати чужих територій, навіть ворожих країв. Напрявні цієї політики різко суперечать напрямним політики большевиків, які переводять свої плани шляхом насилля. На закінчення дискусії в справі Греції, міністр закордонних справ Іден одверто заявив, що на такі важкі проблеми, як у Греції, тобто на можливість збройних ударів, натрапить Англія скрізь в Європі після усунення німецької окупації, одначе, має

надію, що не скрізь дійде до збройних конфліктів, так як це було в Греції.

З березня ц.р., на закінчення політичної дебати в справі постанов кримської конференції, мін. Іден заявив, що політика Англії сторіччями змагає до того, щоб не допустити ніяку з європейських держав цілком оволодіти Європою. Щоб втримати цю політичну рівновагу, Велика Британія вела шість великих світових воєн, і є мало правдоподібне, щоб колинебудь яка інша великодержавна могла підбити й оволодіти всією Європою. На робітничому зібранні в Глезгов мін. Іден виголосив 22 березня ц.р. промову, в якій сказав, що Англія шість разів бралася за зброю, щоб оборонити Європу від гегемонії однієї з європейських держав, і сьогодні вона знову готова сповнити своє завдання.

Закордонна політика США

У протилежність до політики Англії, яка поважно трактує можливість збройного конфлікту з ССРС, політика Америки, а зокрема през. Рузвельта, проходить в напрямі втримання світового миру за допомогою міжнародної організації, яка мала б силу вдержати мир і безпеку в світі. Цю тезу підтримує Рузвельт, який покладає великі надії на постанови світової конференції в Сан-Франціско. На підставі його поглядів, вдасться за допомогою цієї організації впливати на політику ССРС і відповідно нею керувати. При цьому розраховується на велику перевагу голосів, що, одначе, буде обмежене способом голосування, зокрема, коли йдеться про три великодержави — Америку, Англію і ССРС. На конференції в Думбартон-Оксі було постановлено, що кожна з цих великодержав приймає постанови як зобов'язуючі лише тоді, коли вони прийняті за її згодою. Таке становище обстоювали большевики, і воно, хоч його в проєкті взято до уваги, залишилося спірним, і щойно на кримській конференції цю справу частково вирішено. Наслідки, одначе, затримано в таємниці. Та вже тепер проявляються деякі розбіжності і невдоволення, які заіснували поміж запрошеними державами. Можна ствердити, що ця конференція не принесе бажаного миру, а спричиниться до відкладення чи проволоки воєнного конфлікту. Не зважаючи на те, за почином президента Рузвельта, конгрес прийняв два закони про обов'язкову воєнну службу після цієї війни і про обов'язкову службу праці для всіх

громадян США. Ці закони свідчать про те, що США не мають великої надії на втримання тривалого миру в світі. В час гарячкової підготовки до конференції в Сан-Франціско президент Рузвельт несподівано помер 12 квітня ц. р. Президентом США став його заступник Гаррі Трумен, який заявив, що продовжуватиме політику свого попередника.

Імперіалістична політика большевиків

Большевики в окупованих ними державах почали широко закроєну акцію большевизації цих країн. Проти волі народу, насильно встановлюється большевицько-комуністичні уряди, проводиться масове знищення національно свідомих елементів, щоб, нарешті, позбавити широкі маси політичного проводу, а вслід за цим приєднати ці країни до Советського Союзу.

У Фінляндії процес большевизації країни ведеться за допомогою насилля і терору. На жадання большевицької контрольної комісії уступив зі становища голови держави маршал Маннергейм, а комунізуючий уряд Паасікві почав політику повного зближення до ССРСР. З цією метою створено окрему політичну партію, т. зв. „демократичний союз народу Фінляндії“, який має на меті вести розкладову роботу серед громадянства, підготвуляючи большевикам ґрунт для повної анексії цієї держави. Та, проте, національні елементи, де можуть, протидіють цій большевицькій агітації, що знов же викликає велике обурення московської преси і пропаганди. Останньо цей „демократичний союз“ не дістав у Гельсінках ані жодного приміщення, ані домівки, а розповсюджені нелегальні листівки остерігали громадянство перед цим союзом.

Подібно справа обстоїть в Румунії, де большевики за всяку ціну змагають до того, щоб румунський народ висловив свою волю прилучитися до ССРСР. Одначе, ні уряд, ні широкий загал громадянства не проявляють ніякої охоти до прилучення. Наслідком цього повстають у Румунії численні зміни урядів, тому що большевики шукають за людьми, які взяли б на себе справу анексії Румунії. Останній уряд ген. Радеску пішов до димісії, а сам прем'єр утік до британської амбасад, шукаючи захисту перед большевиками. Проти цього гніту й терору повстає і зростає протибольшевицький рух, який охоплює щораз більше населення.

В країнах Прибалтики большевицький терор значно скріпився, а населення шукає рятунку у втечі в ліси, де творить збройні групи для боротьби з наїзником.

5 квітня ц. р. ССРСР виповів пакт про нейтральність, підписаний 13 квітня 1941 р. між ССРСР і Японією. Це виповідження нейтральности західні аліанти прийняли з вдовolenням.

Брак остаточної розв'язки питання Польщі викликає у внутрішньому житті польського громадянства неспокій і роздвоєння. Слабша частина польського населення пішла на співпрацю з большевиками, одначе, широкий загал, а зокрема інтелігенція, вороже наставлені до большевицької політики, що її веде маріонетковий уряд Осубки-Моравського. Не зважаючи на офіційне розв'язання, Польська Армія Крайова існує далі, хоч частково перейшла в глибоке підпілля. Большевики проводять основну „чистку“ цих елементів, а швайцарська преса подає, що в ославленому Майданеку інтерновано 3 тисячі членів А. К. Крім цього, розстріляно велику кількість старшин цієї армії. Останньо, в своєму запалі „чистки“, большевики арештували дружину польського прем'єра з Лондону Арцішевського. Ця справа стала голосною і спричинила дипломатичну інтервенцію Англії, яка зажадала її негайного звільнення.

На закордонному відтинкові польська еміграція і військo зовсім одверто виступають проти большевиків і проти уряду Осубки-Моравського. У відозвах прем'єра Арцішевського і начального вождя ген. Андерса проявляється вороже наставлення до большевиків і до їхньої політики в Польщі. В зв'язку з депортаціями поляків на Сибір, польські закордонні кола гостро протестують, домагаючись інтервенції в цій справі. Московська преса гостро накинулася на польський уряд у Лондоні, п'ятуючи його протибольшевицьку політику. Силлю в очах большевиків є інститут, для дослідів над ССРСР, що був зорґанізований польським еміграційним урядом і що на його організацію дала гроші Англія. На думку Москви, цей інститут у Лондоні є розсадником протибольшевицької пропаганди.

Після ліквідації комуністичного повстання в Греції комуністична організація ЕЛАС заповіла, що переходить на

збройної боротьби до політичної. Однак, грецький уряд заздалегідь гостро виступив проти цих затівань, проголошуючи, що скрайньо ліві елементи не можуть брати політичної участі ані в уряді, ані в парламенті.

Московська пропаганда знову заकुлалізувала цю справу, закидаючи грецькому уряду, що він неправдоно держить у концтаборах членів ЕАМ, зокрема в Афинах, де 3 тисячі членів розпочало голодівку на знак протесту.

Під натиском преси та прилюдної думки 8 квітня ц.р. уступив прем'єр грецького уряду ген. Пляскірас. Грецький регент митрополит Дамаскінос передав справу створити новий уряд командуючому грецьким військово-морським флотом і керівникові морського міністерства адміралові Вулгарісові. З цього нового уряду, як виходить з офіційної заяви керівника грецької компартії Сантоса, комуністи дуже невдоволені.

Большевицько-турецькі взаємини

Большевицька агенція ТАСС офіційно повідомила, що московський уряд рішив зірвати договір приязні і пакт неагресії з Туреччиною. У мотивах подано, що існуючий 20 років договір не відповідає вже тепер змінній політичній ситуації. Так, отже, питання большевицько-турецьких взаємин увійшло в нову фазу, для Туреччини досить критичну. Большевія, врешті, скинула маску й одверто виступила проти Туреччини, а зривання пакту дає СРСР вільну руку в діянні проти Туреччини. Очевидно, справа іде про Босфор і Дарданели, і в тому напрямі піде тепер большевицький натиск, большевицька гра нервів на Туреччину. Від довшого часу кружляли погослови, на підставі яких домагався Сталін створення з європейської частини Туреччини окремої босфорської республіки під протекторатом СРСР, щоб в цей спосіб захопити під своє володіння ці важливі чорноморські протоки. Це питання, однак, не могло бути вирішене, тим більше, що ані Америка, ані Англія, правдоподібно, не дали на це своєї згоди. Проте, Сталін розпочав приготування до політичного наступу на Туреччину, а щоб надати більшого значення дипломатичним крокам, забрав з-над турецького кордону болгарські дивізії, замінивши їх своїми, большевицькими дивізіями. Коли ж це не вплинуло на Туреччину, вирішив зірвати договір приязні, щоб таким чином мати вільну руку в діянні

проти Туреччини. Наглість і поспіх цього рішення можна виправдати обставиною, що перед світовою конференцією в Сан-Франціско бажав би Сталін поладити справу проток, тобто захопити їх у свої руки, знаючи, що конференція на такий крок не погодиться. Постає тепер питання, як зареагує на це Англія, для якої цей крок — це безпосередня причина до війни, тим більше, що загрожує безпосередньо британським життєвим інтересам на Середземному морі, в каналі Суецу і на Близькому Сході. Від постави Англії у великій мірі залежатиме і постава Туреччини. Якщо вірити закордонним журналістам, Сталін домагався на конференції в Криму розв'язки цього питання, однак, Рузвельт і Черчілль відхилили цю справу від нарад. Щойно тепер стає ясною мета подорожі прем'єра Черчілля до Каїро, де 18 березня ц.р. скликано всесарабську конференцію для створення арабського блоку, а другу конференцію відбуто в Александрії з президентом Рузвельтом, потім Черчілля до Атен і, нарешті, довгих нарад з військовими штабами на Мальті. Ясною стає теж згода Туреччини на пропущення через Босфор і Дарданели воєнних кораблів Англії і Америки. Рішення большевиків щодо Туреччини є далішим кроком до воєнного англо-большевицького конфлікту.

Західна Європа

Англія і Америка докладають зусиль, щоб піднести Францію з її занепаду і зробити з неї велику європейську державу з власним промислом і армією. Під час візиту в листопаді м. р. в Парижі прем'єр Черчілль обіцяв всю допомогу з боку Англії, а при кінці лютого 1945 р. Америка признала Франції два і пів мільярда доларів кредиту на розбудову промислу та на дозброєння і розбудову французької армії. Отак Франція користатиме з закону про позикку і наєм та одержуватиме з США все потрібне для розбудови збройних сил. Характерне є те, що постачання воєнних матеріалів для Франції продовжуватиметься навіть після закінчення війни з Німеччиною. Попри закінчення військового договору з СРСР, Франція залишається і далі під впливом Англії, а в ривалізації на терені Франції вийшла переможно Англія, усуваючи в тінь большевицькі впливи, сподівання і плани. В заміну за позикку й підмогу Франція приступила до війни проти Японії, а її війська, що стаціонують в Індокитаю, перейшли до збройного виступу проти Японії.

В *Італії* британські військові чинники прикоротили панування комуністів, роззброюючи комуністичні бойвки. Найбільшою політичною сенсацією є втеча з в'язниці ген. Роатта, який був шефом штабу фашистівської армії і провадив воєнні операції в Югославії. Призначений за воєнного злочинця, пішов він під суд, однак, в Римі, не зважаючи на те, що Югославія зажадала його видачі, щоб з ним розправитися на терені його колишніх бойових дій. В час процесу Роатта захворів і, перевезений до лічниці, втік та, правдоподібно, сховався на терені Ватикану. Факт цей використала большевицька пропаганда, щоб заатакувати Ватикан і його „фашистівську“ політику. Комуністичний діяч Італії Толіати на сторінках римської „Унта“ гостро виступає проти фашистів, які dokonують замахів на італійські демократичні (комуністичні) організації. Толіати обвинувачує уряд Бономі за те, що він саботує закон про покарання фашистівських злочинців, що доводить державу до анархії і хаосу.

Політика незтральних держав

В *Швейцарії* большевики розпочали свою комуністичну акцію, зміряючи до повалення швейцарського уряду і встановлення іншого (комуністичного), який діяв би на накази і по думці Москви. Затіяння ці не принесли ніякого успіху, і сьогодні ця мала країна в очах московської пропаганди є одною з найбільш фашистівських держав в Європі. На жадання Англії і Америки обмежила Швейцарія частково перевіз німецьких матеріалів своїми залізницями, однак, зовсім його не заборонила, мотивуючи це економічною konieczністю. Західні союзники це становище Швейцарії цілком оправдали і зрозуміли. Сьогодні є вона прибіжище всіх утікачів із Німеччини, які масово переходять кордони.

Найбільший політичний натиск з боку Москви йде на *Еспанію*, де СССР бажав би знов бачити комуністичний уряд. Однак, близькість Гібралтару пе-

реконує Англію, що краще мати до діла зі слабим диктатором, ніж зі скомунізованою еспанською диктатурою Москви.

Португалія держить себе осторонь політичних питань, виступаючи, однак, різко проти комуністичних затівань в Європі.

З уваги на те, що ці держави до 1 березня 1945 р. не виповіли офіційно війни Німеччині, не будуть могли брати участі в світовій конференції в Сан-Франціско.

Блок арабських держав

Вертаючись із конференції в Криму, Черчілль скликав конференцію представників арабських держав із метою створити союз усіх арабських держав на Близькому Сході. В ході нарад виказав прем'єр konieczність такого союзу з уваги на змінну політичну обстановку. Після цієї вступної конференції відбулися довші наради політичних представників арабських держав, у наслідку яких створено союз усіх арабських держав. У новій політичній ситуації цей факт набуває свого значення, забезпечуючи британські позиції на Близькому Сході і в районі Суецького каналу.

Союз американських держав

В Мексико відбулися політичні наради Середньої і Південної Америки для обговорення й усталення спільної оборони. В конференції не брали участі Аргентина і Канада. У наслідку вирішено координувати всі воєнні дії спільно та відповідно до вимог уділяти взаємної допомоги. Крім цього, вирішено віддати морські й летунські бази до розпорядження США.

Під кінець березня ц. р. Аргентина виповіла війну Японії і Німеччині. В наслідку цього всі американські держави, Велика Британія, Канада і Голландія визнали аргентинський уряд Фареля, а деякі з цих держав відновили вже з Аргентиною дипломатичні взаємини.

ВИДАННЯ РЕВОЛЮЦІЙНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

В першому кварталі 1945 року в умовах окупації сталінсько-большевицьких імперіялістів на Українських Землях появилася така українська самостійницько-революційна підпільна література:

Організація Українських Націоналістів видала такі **пресові органи**:

Ідея і Чин, ч. 8;

За Українську Державу, чч. 6, 7-8;

брошуру: *Решення III-го Великого Сбора Організації Українських Націоналістів* (російською мовою).

Теренові Проводи ОУН видали близько десятка різних друкованих листівок і гасел та кілька десятків окремих політично-інформаційних листків і воєнних та політичних оглядів.

Українська Повстанча Армія видала такі **пресові органи**:

Повстанець, чч. 2, 3, 4 (разом 72 сторінки), журнал для бійців УПА;

Український Перець, ч. 3, стор. 12, сатиричний журнал;

Наказ Головного Командира УПАрмії;

ілюстровані сатиричні листівки:

Сталін вирішив...

Про большевицьке звернення,

Чия буде Україна?

Заповіді підпільної газети

Я Твій довірений приятель, що в умовах жорстокої сталінсько-большевицької окупації приходжу сказати Тобі слово правди, розповісти про Україну і світ, порадити, що маєш робити і як боротися за кращу долю. Не лжайся мене, бо про Тебе я нікому не скажу, але пам'ятай:

— За видавання і кольпортаж мене Твої товариші-друзі кладуть свої голови, і тому бережи мене, як зіницю ока!

— Обережно мене читай — в полі або кімнаті при закритих дверях і вікнах — тихо чи шепотом, щоб ворог не бачив і дурень не чув!

— Читай швидко і другому передай, бо на мене ждуть тисячі таких, як Ти, і тому злочином є тримати мене!

З хати до хати, з рук до рук!

— Передавай мене лише тим, до яких маєш довір'я і які, як і Ти, після прочитання передадуть мене далі.

— Знищити мене можеш лише тоді, коли ворог наступає, а заховати вже нема часу; інакше — шануй мене, бо я йду будити народ до великого революційного діла — будувати Українську Самостійну Соборну Державу.

З М І С Т

1. П. Дума: Большевицька демократизація Європи	1
2. К. Дніпровий: Шляхи й перспективи	11
3. М. В—ак: Большевицька розв'язка національного питання	19
4. А. Панасенко: Чого ніколи не можна забути	24
5. Впали на полі слави	28
6. Вісті з Українських Земель	30
7. Міжнародний огляд політичних подій	39
8. Видання революційної літератури; Заповіді підпільної газети	44